

Oponentský posudek k rigorózní práci

Mgr. Petra Dvořáka na téma

"Skončení pracovního poměru"

Autor si zvolil pro svoji práci klasické téma pracovního práva, které však vzhledem k časté aplikaci v praxi a dotváření ze strany judikatury soudů, stejně jako k odborným diskuzím o vlivu úpravy institutu na zaměstnanost, je stále velmi aktuální. Rozbor institutu může vnést další pohledy do úvah de lege ferenda nad přístupy k realizaci flexicurity v pracovním právu.

Předložená práce obsahuje šest částí, úvod a závěr a je doplněna seznamem použitých pramenů. Po obsáhlém, avšak poněkud neuceleném úvodu, v němž autor seznamuje s důvody přijetí legislativních změn v pracovním právu, se první část práce zabývá systémem pracovního práva, včetně jeho postavení v právním řádu. Druhá a třetí část práce rozebírají úpravu skončení pracovního poměru v České republice před nabytím účinnosti prvního zákoníku práce (zákona č. 65/1965 Sb.), resp. úpravu v něm obsaženou. Právní úprava skončení pracovního poměru de lege lata je předmětem části čtvrté a páté, které tvoří závěrečnou třetinu práce. Část šestá zmiňuje některé aspekty právní úpravy skončení pracovního poměru ve vybraných zemích. Závěr je převážně rekapitulační a obecné povahy, bez bližších hodnotících pohledů a námětů de lege ferenda.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Jak je již výše uvedeno, jedná se o klasické téma práce. Přístup autora se však ubírá spíše do historického exkurzu dané problematiky bez inklinace k úpravě de lege lata. Rozboru platné právní úpravy je věnováno toliko 37 stran. Samotné rozvržení práce na úpravu před prvním zákoníkem práce, v prvním zákoníku práce a současnou úpravu, včetně věcné novelizace se nejeví jako vhodné. Právní úprava skončení pracovního poměru prodělala nepochybně velký vývoj, nicméně spíše z pohledu pojetí samotného institutu, nikoliv změn koncepčního věcného charakteru.

2. Způsob zpracování

Výklad práce není celkově věcně dostatečný ani komplexní, nevychází primárně z právní úpravy de lege lata. Autor rovněž opomíjí některé klíčové rysy rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnance v původním znění zákona č. 65/1965 Sb. (str. 51 a násl.). Není obsažen ani vliv nové soukromoprávní kodifikace. Výklad je převážně popisný. Poznámkový aparát je nepochybně bohatý, je však tvořen převážně vysvětlujícími dovětky autora. Řádná vědecká práce autora s prameny, zejména odbornými publikacemi a judikáty je spíše výjimkou.

3. Celkové zhodnocení práce

Hlavním nedostatkem práce je její uspořádání, popis původní právní úpravy je nepochybně zajímavý, avšak zejména při komparativním přímém srovnání se stávající právní úpravou s cílem jejího hodnocení s náměty de lege ferenda, což bohužel práce neobsahuje. Autor shromáždil velké množství relevantních pramenů, avšak málo je v práci využívá při interpretaci původní i platné právní úpravy. Exkurs k některým aspektům právní úpravy skončení pracovního poměru ve vybraných zemích je jistě přínosem, škoda jen, že chybí jejich vazba na obsah právní úpravy národní. Práce je převážně popisné povahy, autor se nevyvaroval ani některých věcných chyb a nepřesností (např. str. 105 úprava dohody o rozvázání pracovního poměru

účinná na Slovensku, str. 119 - nejedná se toliko o člena odborové organizace, nýbrž o člena orgánu odborové organizace, str. 124 „tříměsíční pořádková lhůta“).

4. Klasifikace práce

Na základě výše uvedeného hodnocení konstatuji, že předložená práce nesplňuje požadavky kladené na rigorózní práce a doporučuji tak její přepracování.

V Praze dne 9.1. 2014

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
oponent práce