P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Ing. Pavla M e d k a, LL.M.
nazvané K o m a n d i t n í s p o l e č n o s t

Téma posuzované rigorózní práce výše uvedeného názvu je možno považovat za téma, které je i komerčními odborníky dosti opomíjené. Ani forma této osobní obchodní společnosti nenašla po svém uzákonění v r. 1990 příliš velkou oblibu, takže je jakousi „chudší příbuznou“ v porovnání s ostatními, zejména kapitálovými obchodními společnostmi.
Je proto i z tohoto důvodu výběr tématu ocenit, neboť psát o notoricky známých společnostech je mnohem snadnější než se „prokousávat“ takříkajíc polem neoraným. Rigorózant musel v mnoha případech čerpat jen z právní úpravy, která není zcela jednoznačná a spoléhat zpravidla jen na svůj úsudek, příp. zkušenosti z praxe. Jak sám v závěru práce uvádí, s názory uvedenými v jediné monografii, která byla na toto téma zpracována, ve většině případů nesouhlasí, polemizuje s autorem a zaujímá vlastní názory, které má fundovaně podložené.

O b s a h o v á stránka práce je pojata zcela komplexně. Autor se nejprve zabývá stručným historickým vývojem společnosti ve světě i v Československu (**1. kapitola**), následují charakteristické rysy komanditní společnosti (**2. kapitola**), její založení a vznik (**3. kapitola**). Vklady a podíly společníků jsou obsaženy (ve **4. a 5. kapitole**), práva a povinnosti společníků jsou detailně rozebrány (v **6. kapitole**), vnitřní vztahy a právní jednání pak (v **7. kapitole**), následující kapitola se zabývá zrušením a zánikem společnosti (**8. kapitola**).
V těchto kapitolách autor pojednává o současné právní úpravě zakotvené v obchodním zákoníku. I když v současnosti již existuje platná úprava zákona o korporacích, která snad nabude účinnost od 1. 1. 2014, ta nepřináší do právní úpravy komanditní společnosti až tak závratné změny. Z toho důvodu se rigorózant (**kapitola 9.**) zaměřil jen na tyto, což považuji z hlediska pojaté koncepce za zcela přijatelné, jakož i celkové rozvržení problematiky do výše uvedených ucelených kapitol.

Třebaže je odborná literatura zaměřena k tomuto tématu víc jak chudá, přesto z komentářové literatury nebo článků, byť mnohdy zaměřených k jiné problematice, autor čerpá, spíše však s řadou z nich polemizuje a zaujímá vlastní stanoviska. Danou literaturu správně cituje pod čarou, citací či odkazů je v práci víc jak jedno sto šedesát.
Je tedy možno učinit k obsahovému zaměření práce závěr, že jde o práci zdařilou, že autor problematiku dobře zná, proto ví, o čem píše. Jeho názory, které umí precizně zformulovat, považuji za zcela správné a téměř ze sta procent se s nimi ztotožňuji. Jiný názor mám např. k zastavení podílu komanditisty, čímž nikterak nesnižuji autorův názor. Neodpustím si však malou poznámku ke str. 70, kdy autor uvádí, že ve dvou ustanoveních ručí komanditista neomezeně celým svým majetkem. To je pravda, ale i v případě jeho omezeného ručení celým svým majetkem rovněž ručí.

K f o r m á l n í m u zpracování práce nemám v podstatě mnoho připomínek, i když se v práci najdou určité dílčí nepřesnosti, např. překlepy, ale i jiné. Tak např. lze uvést str. 25, kdy bylo použito nesprávné ustanovení obchodního zákoníku. Namísto § 71 odst. 1 měl být použit § odst. 2 daného ustanovení, rovněž jde o str. 45, 50, 52, 61,77, 91, 93, 96.

Je tedy možno shrnout, že celkově posuzovanou rigorózní práci hodnotim pozitivně, autor má schopnost vyjadřovat své myšlenky jasně a srozumitelně. Rovněž má ucelený přehled o současné, ale i budoucí právní úpravou. Z práce rovněž vyplývá, že má i praktické zkušenosti, které při psaní této práce uplatnil.

Doporučuji ústní obhajobu této posuzované rigorózní práce, neboť splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené. Po úspěšné ústní zkoušce navrhuji, aby autorovi byl udělen titul JUDr.

Otázky pro obhajobu

1. Rigorózant uvádí na str. 24, že podpisy na společenské smlouvě je možno doplnit jejich uznáním. Společenská smlouva však již „leží“ u příslušného rejstříkového soudu, který smlouvu nevrátí, takže jaký je v tomto případě postup?

2. Nesouhlasím s názorem na str. 25, že podíl představuje konglomerát právních vztahů. Podle mého názoru jde jen o jeden vztah, který představuje konglomerát, mám-li použít slova autora, práv a povinností. Je autor jiného názoru?

3. Názor autora na str. 46 ohledně jména komanditisty ve firmě společnosti nepovažuji za tak zcela jednoznačný Jeho argumentace je přijatelná, ale co ochrana třetích osob? Nebylo spíš povinností ať už komanditisty samého či jeho blízkých postarat se o výmaz jeho jména z firmy?

4. Úhrada ztráty komplementáři na str. 58 by zasloužila upřesnění, její popis se mi jeví jako zkratkovitý

5. Nedomnívá se rigorózant, že k ust. § 122 zákona o korporacích by měl být připojen ještě určitý dodatek? Já si to myslím.

Praha, říjen 2013

Zahradníčková
oponent