

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šutka**Jméno: **Pavel**

NÁZEV PRÁCE: **Vzestup krajně pravicových stran v Evropě - - vývoj francouzské strany Národní fronty**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

## 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

\*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: Struktura práce se odchyluje od původně zamýšlené struktury práce. Výsledná struktura se jeví jako příliš komplexní ve snaze vše prezentovat, ale současně i nedostatečná resp. nedotažená. Bylo by určitě lepší zvolit jednodušší a analytičtější strukturu odpovídající bakalářské práce.*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	3-4
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Francouzská jména jsou občas skomolené (např. Poujad místo Poujade apod.). Logika zvolené struktury není vždy jasná, např. proč řešit otázku přidružených organizací v rámci "ekonomických" záležitostí? Celkově je struktura práce zbnáčně matoucí a čtenář se velmi rychle ztratí. Chápu snahu autora pojmout a prezentovat různé aspekty existence FN, ale výsledek je tím pádem příliš neúcelený. Předposlední část je nedostatečně objektivně podepřená a zní jako příliš povrchní pojetí s předem jasným koncem. Absolutně nadbytečná je poslední část o "vládní odpovědnosti" FN.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Vzhledem k příliš všeobjímající strukturu je výsledek poměrně problematický. Autor sice používá dostatečně kvalitní a početnou literaturu (byť často zastaralou, ale použitelnou pro dlouhé historizující pasáže), ale např. chybí nějakou základní (kritickou) prezentaci této literatury. Argumentace je poněkud povrchní resp. nedotažená. Např. vztah k Vichy (a kontra-revoluční proudy) je nedostatečně zpracovaný (když už se řeší dějiny a kořeny, pak pořádně). Výsledná práce je příliš popisná resp. normativní, její přínos pro pochopení dané problematiky značně povrchní. Práce řeší kolem dokola známé záležitosti a nedostatečně problematizuje fenomén FN.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Příliš povrchní práce, která navíc z nějakého oponentovi neznámého důvodu nereflektuje poslední vývoj strany (práce je datovaná z r. 2013, přičemž se poměrně dost věci od té doby událo). Autorova snaha pojmout příliš mnoho aspektů a nevěle třídit resp. jít do podstaty věci zavinilo to, že je práce příliš všeobjímající. Argumentace často sklouzává do rychlých nepřiliš podložených (ale očekávaných) vyřčených soudů.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autor by měl prezentovat poslední vývoj v FN a dát do kontextu dlouhodobého vývoje strany.
5.2	Jaký je kult osobnosti M. Le Penové? je rozdílný oproti kultu Le Pena? pokud ano v čem?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 7/6/2015

Podpis: \_\_\_\_\_