

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Nathaniel Wesley
Název práce: The Successes of Soft Power in International Relations

Oponent práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Petr Anděl, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem této práce je zhodnocení role mírových sborů Spojených států (Peace Corps) jako nástroje pro uplatňování měkké síly (Soft Power) v kontextu mezinárodní vztahů a zkoumání způsobů uplatňování měkké síly jako efektivní součásti diplomacie. Tato práce se zaměřuje na roli mírového sboru v bývalých britských koloniích v západní Africe mezi lety 1961 a 1970. Práce se zaměřuje na vztahy nově nezávislých britských kolonií se Spojenými státy v období intenzivního ideologického zájmu SSSR o tuto část světa.

Primárními zdroji pro předkládanou práci byly časopisové a novinové články publikované mírovými sbory, svědectví bývalých dobrovolníků mírových sborů a odborné publikace věnující se tématu mírových sborů, vztahům mezi zeměmi západní Afriky a Spojenými státy a stejně tak i vztahům afrických zemí se Sovětským svazem. Mírové sbory hrály důležitou roli zejména při budování dobrých vztahů mezi USA a zeměmi západní Afriky v 60. letech, zvláštní důraz zde byl kladen na vzdělávání.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce uplatňuje přísně logickou funkční strukturu, definuje a vymezuje pojem Soft Power, přibližuje jeho historii, věnuje se detailně teoreticko-metodologickému vymezení tohoto pojmu v rámci studia mezinárodních vztahů a jasně jej odlišuje od konceptů Hard Power a Smart Power. Drobným nedostatkem je absence číslování kapitol. Je tak hůře patrné dělení úvodu i hlavního textu statě, který je nazván Discourse of Power a je rozdělen do 16 dílčích podkapitol. Zvolené jednoduché členění je však plně funkční a logické. Student si zvolil ke zpracování v Čechách téměř neznámé téma, jehož zpracování je jistě přínosné. S literaturou, prameny i poznámkovým aparátem je zacházeno správně. Autor vychází především z elektronických zdrojů a zdrojů tištěných, ale dostupných i s pomocí internetu. Čerpá též z několika kvalifikačních prací amerických autorů, věnujících se tématu a z projektů, které fungovaly při amerických univerzitách a shromažďovaly zkušenosti jednotlivých dobrovolníků, typu Share Your Story. Byť může být řazení výpovědí přímých účastníků mezi primární zdroje informací mnohdy problematické, zachází s nimi student vhodným způsobem a využívá jich v textu smysluplně. Vzhledem k relativnímu nedostatku přístupné odborné literatury má použití těchto osobních výpovědí smysl.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Student vyhověl kladeným nárokům, s odkazovým aparátem i prameny pracuje správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celá práce je pojata jednoduše, leč funkčně. Podařilo se jí dosáhnout cílů, které jsou v jejím úvodu vytčeny.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.) – oponent nehodnotí

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se charakterizovat Kennedyho program New Frontier. Jakým způsobem do něho myšlenka zřízení mírových sborů zapadala? Získali si dobrovolníci srdce Afriky?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jako celek doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.