

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **VIMMR**

Jméno: **Martin Kryšpín**

NÁZEV PRÁCE: Modely politické reprezentace etnických menšin a komunální úrovni: případové studie vybraných měst

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)}Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Z hlediska odborného charakteru nevykazuje diplomová práce zásadních pochybení (o celkovém hodnocení viz níže), v tomto komentáři se omezím pouze na konstatování, že píše-li autor o stranických rodinách a vynechá přitom klasickou práci von Beymeho (1985), považuji to za slabinu. Zvláště v okamžiku, kdy je koncept přejímám prakticky od autora jednoho (Strmiska 2003). I další autoři (Hloušek, Kopeček 2010) zůstali bez povšimnutí. Interpretace je pak jednostranná a argumenty von Beymeho (1985: 115 a.n.) pak text buď opomíjí nebo přebírá interpretované. Částečně by to autorovi mohlo pomoci v hledání rozporu mezi ideologií a regionální zakotveností politických stran. Když už se autor dotýká té roviny regionálních politických stran, bylo by dobré zahrnout do seznamu literatury i Publikaci "Regionální strany, stranické systémy a teritoriálně-politický pluralismus" (Strmiska 2005). Spíše jednostranně působí i kapitoly věnující se etnickým menšinám. Např. multikulturalismus jako nástroj regulace etnického konfliktu je akceptovatelný (viz Barša), ale je jediný správný?

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Po formální stránce je většinově práce na velmi dobré úrovni. Co je třeba vytknout a ani bez sundaných brýlí to není možné přehlédnout, je prakticky absence poznámkového aparátu. Poslední poznámka pod čarou je na straně 81 a je v pořadí patnáctá (sic!), což práci škodí. Z hlediska zpracování textu je text nevyvážený. Některé kapitoly jsou pouhým výčtem v jednotlivých odrážkách, jiné jsou souvislým textem. S tím souvisí také to, že autorovi (snad z nedbalosti a nikoliv z neznalosti) v textu začasť chybí interpunkce a spousta vět je nedokončených. Projevuje se to nejčastěji právě u odrážek. Autor uvede výčet dvojtečkou, přičemž začíná odrážku velkým písmenem, na konci neuvede středník, ani tečku. Nejedná se tak tedy ani o samostatné věty, ani o jeden větný celek. Ncméně to připisuji spíše nedbalosti a hodnotím to stupněm velmi dobře. Jen na okraj dodávám, že ani grafická podoba tabulek nepatří k excelentním.

Proč jsou mezi odstavci vynechané řádky? Copak v knihách tomu tak je?

V seznamu literatury mám zásadní problém s tím, že kapitoly z editovaných publikací jsou považovány za "články ze sborníků". Kapitola v knize není článkem!

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

K celkovému hodnocení uvádím toliko: práce je svým zaměřením a tématem velmi zajímavá, bezesporu inovátorská a má potenciál k tomu být nadále rozvíjena a rozšiřována o další případy. Na práci je také vidět odvedený kus práce a že ne všechno autor podcenil. Práce je čtivá, přitom zůstává akademickou. Jednotlivé případy jsou vybrány logicky a jsou vhodně odůvodněny. Je tedy dost důvodů, proč práci pochválit.

Naopak mezi slabá místa patří nedostatečné propojení teoretické základny s empirickou částí. Proč se autor snaží stavět na konceptu centrum–periferie, když s ním pak autor vůbec nepracuje, resp. případové studie by se bez něj velmi dobře obešly. Proč se autor zabývá rodinou regionálních politických stran, když v case studies nejsou regionální a někdy ani ne etnické politické strany? Myslím též, že mnohem větší důraz měl být vynaložen na zkoumání práce a utváření různých výborů zastupujících práva menšin. Navíc by jistě byly ze zákonných norem dostupné i informace o jejich fungování. Ne, že by se autor tomuto fenoménu nevěnoval, z mého pohledu však pouze okrajově a marginálně v několika málo odstavcích. Přitom, domnívám se, je činnost takového výboru možná mnohem podstatnější, než podoba volebního systému. Jako dobře míněnou radu uvádím, že v tab. 17 je redundantní uvádět země, které uvádí i Heinelt & Hlepas. Stačily by jen ty, kterými se zabývá autor v práci.

Poslední poznámka směřuje k Závěru, který byl pro mě zklamáním. Očekával jsem, že autor se chopí příležitosti a uvede, jaké metodologické problémy je třeba pro příště překonávat, jak dále výzkum posouvat, zda je možné některé poznatky zobecnit, jaké slabiny či jaká silná místa identifikoval. Ale bohužel. Závěr je vesměs opakováním již napsaného bez výraznější přidané hodnoty. Lipset s Rokkanem se v Závěru vynořují a od Úvodu se s nimi opět sektáváme. Uzavírají práci jedním odstavcem.

Předložená práce je jistě tematicky i oborově zajímavá a přínosná. Bezesporu je taky obhájení hodná. Pro mě osobně je však mírným zklamáním.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Uvádíte, že multikulturalismus je nástroje regulace etnického konfliktu. Jaká mohou být negativa multikulturalismu, případně kteří autoři se tím zabývali? A jak se ne-/přízpůsobuje multikulturalismus na lokální úrovni?
5.2	Musí být asimilace chápána nutně jako nedemokratické řešení?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum:

Podpis:
