

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Lucie Kvapilová

Název práce: Konstrukce a management identity striptýzových tanečnic

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Grygar, PhD.

Oponent: Mgr. Michal Kotík

Navržené hodnocení: Výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl práce - jakým způsobem striptérky konstruuji vlastní identitu se speciálním zaměřením na používané a jak se vyrovnávají se stigmatem, spojeným se zvoleným povoláním, je jasně formulován a závěry práce mu odpovídají. Zvolený teoretický rámec odpovídá cíli práce.

Práce je vystavěna logicky, struktura práce je přehledná a odpovídající: metodologická část s výběrem respondentů; teoretická část, ve které autorka strukturovaně představuje dosavadní poznatky. Následuje obsáhlá analytická část, ve které autorka představuje vlastní výzkum, jehož výsledky zdařile propojuje s teoretickými podklady.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura je relevantní a autorka se opírá i o cizojazyčné zdroje; uvádí i všechny dostupné české zdroje, zabývající se obdobnými tématy, spojenými se striptýzem.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Bylo provedeno celkem devět polostrukturovaných rozhovorů s aktérkami, což je vzhledem k „choulostivosti“ tématu slušný počet (podle autorky se na FB do této komunity hlásí cca 1000 dívek, odpověděly pouze čtyři, další výběr byl proveden metodou sněhové koule). Ke kvalitě dat nemám žádné výhrady, jejich uvedení v práci a interpretace je na slušné úrovni.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Předložené argumenty vycházejí z provedených rozhovorů, jsou doloženy pečlivě vybranými citáty se zřetelnou vazbou na odpovídající teoretická východiska a jsou dobře artikulovány.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Využívání odkazového aparátu je v pořádku, autorka řádně cituje. Velmi rozsáhlá práce je pečlivě napsána jen s několika stylistickými a pravopisnými překlepy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Které ze svých zjištění považuje autorka za nejslibnější pro další výzkum a jakým způsobem by ho

dále rozvíjela.

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci Lucie Kvapilové **doporučuji k obhajobě** s navrženým hodnocením **výborně**.

Datum: 15. 6. 2014

Podpis: Michal Kotík