

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hannich**

Jméno: Jiří

NÁZEV PRÁCE: Česká prezidentská kampaň 2012/2013: Užití politického marketingu s ohledem na strategické účinky volebního systému a psychologii voličů

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Matušková**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: katedra Marketingové komunikace a PR

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

K tezím nemám žádné další připomínky

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předkládaná diplomová práce se soustředí na prezidentskou volbu v České republice. Autor nejpve vymezuje teoretické zázemí a pak nám představuje analytickou část. Nicméně je nutné konstatovat, že teoretická část a empirická nejsou příliš dobře provázané. Za největší problém textu chápu fakt, že autor nám velmi dobře vysvětluje teorii politického marketingu, politickou komunikaci, psychologii voličů a účinky volebních systému. Následuje pak část, která se věnuje hlavnímu cíli práci, a to prezidentské volbě. Diplomová práce pak působí, jako tři neucelé práce v jedné. Teoretickou část (která byla již mnohokrát zpracována) mohl autor zkrátit a více přizpůsobit výzkumu prezidentských kampaní. Namísto zkoumání účinku volebních systému (na příkladu např. senátních kampaní) by bylo na místě objasnit metodologii výzkumu (vysvětlit výběr kandidátů - proč pouze vybraný vzorek). Stejně tak by bylo na místě formulovat jasně strukturu způsobu analýzy jednotlivých kampaní. Chybí jasný rámeček, co autor chce zkoumat a jak (zcela chybí provázání s teorií politického marketingu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: K formální podobě textu nemám výhrad. I když na místě by bylo shrnout například parametry kampaní do jedné tabulky atd., což by pomohlo celkové přehlednosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autor zkoumané problematice rozhodně rozumí. Text je problematický zejména v neproporčnosti teoretické a empirické části, které spolu ne zcela jasně souvisí. Autor nashromáždil velké množství teorie, se kterou se ale v empirické části nepracuje. Zde bylo na místě se více soustředit na jasné metodologické vymezení práce. Teoretická část je také lépe zpracována než empiricko-analytická.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Objasněte prosím, výběr zkoumaných kandidátů?
5.2	Jakým způsobem reflektujete politickou marketingovou teorii v analytické části?
5.3	Jak vnímáte vliv volebního systému na kampaň?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:
k obhajobě nicméně ji spíše vnímám jako velmi dobrou až dobrou.*

Práci doporučuji

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 16. 06. 2014

Podpis: _____