

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Hannich**

Jméno: **Jiří**

NÁZEV PRÁCE: Česká prezidentská kampaň 2012/2013: Užití politického marketingu s ohledem na strategické účinky volebního systému a psychologii voličů

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Struktura se od projektu poněkud liší, nicméně výsledná struktura je myslím lepší než plánovaná, čili to nepovažuji za problém.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Obecnější hodnocení obsahuje shrnující komentář, zde se zaměřím na dílčí nedostatky. Za dílčí nedostatek práce považuji používání pojmu „partaje“ pro politické strany, tento pojem má v češtině spíše pejorativní význam. A pak též tvrzení, že Táňa Fischerová po prvním kole podpořila Karla Schwarzenberga (s. 88). Tato informace se sice objevila v médiích, avšak dotyčná ji dementovala a v této souvislosti dokonce hovořila o velmi silném nátlaku na svou osobu, aby se pro K. Schwarzenberga vyslovila. Sám o sobě by tento detail možná nestál za zmínku, avšak analýza autora diplomové práce právě podobné detaily (či „detaily“) často opomíjí – vzhledem k časovému odstupu od kampaně a dalším informacím, které od té doby pronikly na veřejnost (například ohledně financování kampaní jednotlivých kandidátů) by kvalitě práce jistě prospělo, kdyby se na určité aspekty kampaně zaměřila přeci jen detailněji.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení zámkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	4
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce postrádá přílohy typu ukázek vizuální volební agitace i jejich důkladnější rozbor, což je u práce zaměřené na analýzu konkrétní kampaně přeci jen deficit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Jiří Hannich se ve své práci zaměřil na kampaň v českých prezidentských volbách 2012/2013. Cílem práce měla být především analýza kampaně z hlediska užití politického marketingu - zda reflektoval strategické účinky volebního systému a psychologii voličů. Práce sestává z obsáhlé teoretické části, která svědčí o tom, že se autor v teoretických tématech dobře orientuje. Nicméně pasáže věnované strategickému hlasování v poměrných volebních systémech považuji za

nadbytečné. Následuje část analytická, která je však vzhledem k deklarovaným cílům práce poněkud stručná, místy málo propracovaná. Ve srovnání s tím, co se o kampani psalo v médiích během ní a krátce po ní, nepřináší mnoho nového. Chybí například detailnější analýza polarizace české společnosti, jež byla velmi citelná v průběhu druhého kola a nějakou dobu po něm, ovlivňování kampaně médii a role volebních štábů v tomto ovlivňování (třeba toho, jakým způsobem se téma Benešových dekretů či „nečeskosti“ Karla Schwarzenberga dostávalo do veřejného prostoru), financování kampaně a tudíž potenciálního dosahu metod politického marketingu. Jak již uvádím výše, práce zaměřená na volební marketing a volební kampaň by měla obsahovat detailnější rozbor vizuální stránky kampaně, což se neobejde bez obrazového materiálu, v textu samotném či v příloze.

Práci Jiřího Hannicha přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě, navrhoval bych ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Porovnejte objektivitu a nestrannost hlavních televizních stanic, ČT, TV Nova a TV Prima, v průběhu kampaně, jak pokud jde o zpravodajství, tak o pořádání debat kandidátů.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 14. 6. 2014

Podpis: _____