

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 26. 6. 2014

Jméno: JUDr. Petr Michal

Téma: Incidenční spory v průběhu řešení úpadku

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., předseda komise

JUDr. David Uhlíř, JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., členové komise

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D., JUDr. František Kučera, oponenti

Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., školitelka

Předseda komise Prof. Dvořák přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Doktorand představil svou práci, publikovanou v epravo.cz. V úvodním slově hovořil k obsahu a pojetí své práce. Doktorand objasnil řešené problémy a závěry, ke kterým v práci došel. Zmínil mj. problematiku určení rozsahu majetkové podstaty.

První oponent doc. Macková doporučila práci k obhajobě. Ocenila mimořádně náročné téma a promyšlenou systematiku práce. Vytkla v posudku několik připomínek (např. potřebu rozvedení výkladu ohledně rozsahu odpovědnosti zaměstnance insolvenčního správce). Oponentka položila dotaz uchazeči ohledně zásad insolvenčního řízení a dotázala se, v čem spočívá dobré chování dlužníka jako podmínka pro osvobození od zbytku dluhu.

Druhý oponent JUDr. František Kučera konstatoval v posudku, že práce nároky na dizertační práci nespĺňuje. Především kritizoval skutečnost, že je práce příliš popisná a postrádá vlastní názory autora.

K práci se vyjádřil prof. Zoulík ve svém posudku, který před svým úmrtím vyhotovil jako školitel. Práci jednoznačně doporučil. Nově stanovená školitelka prof. Winterová posudek v plné míře respektovala.

Uchazeč poděkoval oponentům a odpověděl na jejich připomínky a otázky. Hovořil především o vylučovací žalobě a vynětí věci z majetkové podstaty dlužníka. Dále se věnoval odpovědnosti insolvenčního správce za škodu. K posudku JUDr. Kučery uvedl argumenty na podporu kvality své práce (stanoviska na podporu klíčových pasáží, byť s odlišným názorovým hodnocením), vysvětlení k výtce oponenta o nedopracovanosti (rozsah převyšující rámec problematiky) či argumenty k naplnění cíle práce.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili JUDr. Uhlíř (dotaz na vlastní názor autora ohledně nové právní úpravy problematiky), prof. Winterová (otázka povahy insolvenčních sporů a

jejich zařazení do insolvenčního zákona) a JUDr. Rozehnal (praktický dopad zákona na rychlost řízení).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem (5/1) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová