

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vaněk**

Jméno: **Přemysl**

NÁZEV PRÁCE: Konzervativní hodnoty a český stranický systém

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

V práci není přiložen projekt, takže nemohu posoudit. Dle vypsání práce v SISu se výsledná podoba od původní představy dost liší. Dle SISu hodlal autor například více zkoumat historický vývoj štěpení stát-církev na území dnešní ČR; dotazníkové šetření pak v SISu vůbec není plánováno. Autor v úvodu práce píše, že se částečně odklonil od projektu, jeho argumentace mi však nepřijde jako přesvědčivá (pokud se hodnotoví konzervativci vymezují vůči kulturním změnám z 60. let, proč pak nemá cenu zkoumat konz. postoje před rokem 1989?) a hlavně, v práci jsem prostě projekt nenalezl.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1

2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3-4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2-3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Teoretická literatura k tématu mohla být rozsáhlejší. Dotazníkové šetření mezi poslanci a senátory, z něhož se kvůli nízké návratnosti dotazníků stala anketa, nepovažuji za vhodnou metodu, a to ani kdyby byla návratnost dotazníků vyšší. Viz též celkové hodnocení práce. Analýze dané problematiky by namísto dotazníkového šetření prospěla například analýza dat ze sčítání lidu (zejména ohledně náboženského vyznání), jejich regionálního rozprostření, analýza případné korelace těchto dat s volebním chováním, s údaji o rozvodovosti, podílu nesezdaných párů v populaci v daném regionu apod.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení zámkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	3
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má sice logickou strukturu, znehledňuje ji však skutečnost, že autor nečísluje hlavní kapitoly ani podkapitoly. Přílohy zde mají za 3 kvůli tomu, že, jak uvádím výše, nepovažuji pokus o dotazníkové šetření mezi poslanci a senátory za vhodnou metodu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Přemysl Vaněk se ve své diplomové práci zaměřil na sociální konzervatismus v ČR, tedy na fenomén, jenž u nás rozhodně nemá masovou podporu. V úvodu definuje tento pojem a správně poukazuje na významovou pestrost výrazu „konzervativní“. Dále pak identifikuje témata, jež jsou pro soc. konz. ve světě

typická (potraty, euthanasie, práva homosexuálů apod.) a zabývá se postoji vybraných politických stran či jiných subjektů k těmto otázkám u nás. Do této fáze je práce P. Vaňka popisná, místy analyticky popisná. Následuje popis a rozbor výsledků dotazníkového šetření mezi českými poslanci a senátory, které autor provedl s cílem zjistit jejich vztah k vybranému okruhu témat. Již jen vzhledem k nízké návratnosti dotazníků se z šetření stala spíše anketa, což autor sám přiznává. I kdyby však dosáhl 100% návratnosti, byl by přínos podobného šetření omezený, neboť postoje poslanců lze vyčíst například i z jejich hlasování či jiných veřejných vyjádření. Myslím, že by bylo vhodné doplnit toto šetření právě i rozбором hlasování poslanců o zákonech, které se dotýkají tematiky pro soc. konzervatismus klíčové. Dále pak považuji za sporné, proč autor DP předem odmítl zkoumat štěpení stát – církev (nebo, v Sartoriho pojetí, o něž se autor opírá, osu sekulární – konfesijní), když sám ví, že postoj ve zkoumané škále problémů ve světě obvykle silně koreluje s náboženským přesvědčením. Přes zde i výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení je však dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 9.6.2014

Podpis: _____