POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce
Autorka práce: Bc. Helena Hronová
Název práce: „Politika rovnosti žen a mužů ve vztahu ke kvótám“
Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Téma diplomové práce je zajímavé a aktuální, autorka zároveň pracovala na MPSV na pozici tzv. gender focal point, takže je s problematikou politiky rovných příležitostí důvěrně obeznámena.

Diplomová práce je členěna na následující části: 1. Úvod, 2. Vymezení výzkumného problému, 3. Cíle, otázky, teorie, metody, data, 4. Kvóty – stav poznání, 5. Politika naplňování rovnosti žen a mužů, 6. Případová studie, 7. Závěr. **Struktura** diplomové práce nicméně není úplně průzračná – jednak je možné klást otazníky nad zvolené celky (např. nad šíři záběru kap. 3, ale podobný rys se objevuje i na jiných místech práce, např. 5.4 Neziskové organizace, politické strany – pomineme-li problematičnost užité terminologie, zarazí spojení dvou typově odlišných subjektů pod jednou kapitolkou; kapitola 4 je nečleněná, což také znesnadňuje porozumění, neboť se vedle sebe nacházejí kritické výzkumy, historie kvót jako opatření a politiky rovných příležitostí v EU a postoj českých institucí). Nejpodstatnější výtka ale směřuje vůči tomu, že se práce tematicky rozpadá na dva celky – jeden věnovaný pozici žen na trhu práce a druhý politice rovných příležitostí. Problémem přitom není paralelní existence dvou témat, ale to, že se nedaří držet obě linky vedle sebe: diplomová práce sice deklaruje jako primární linku politiku rovných příležitostí (viz cíl níže), ale v kapitole 2. Vymezení výzkumného problému se věnuje pouze problematice uplatnění žen ve vedoucích pozicích; pořádně a kriticky se neprobere bohužel ani jedno téma.

Cílem diplomové práce je „popsat politiku naplňování rovnosti žen a mužů v České republice, a to jak obecně, tak na příkladu problematiky kvót“. **Výzkumné otázky** odvozené od tohoto cíle jsou: 1) Jak je zajišťována politika rovných příležitostí z institucionálního hlediska? 2) Jaké aktivity na podporu rovných příležitostí jsou vyvíjeny v rámci odborných výborů a podvýborů vlády? 3) Jak probíhala diskuze o kvótách v rámci politiky rovných příležitostí?

Z hlediska **metod** autorka zmiňuje analýzu sekundárních dat, analýzu dat, případovou studii a dotazník; doporučila bych více odkazovat a v popisu metod být preciznější. Věcně vzato nebyl ani u jedné z metod využit její potenciál 100% - na dotazník odpovědělo 10 respondentů, autorka provedla jeden expertní rozhovor, který nicméně v kapitole věnované metodám nezmínila, analýza dat končí u parafrází.

Jako t**eoretická východiska** autorka použila teorii evropeizace, pohlavně-genderového řádu, teorii lidského kapitálu, teorii mužských a ženských rolí Talcotta Parsonse. Všechny přístupy s tématem souvisejí, nicméně v diplomové práci neslouží jako východisko v pravém slova smyslu, ale tak nějak pro kontext. V závěru (případně průběhu) práce tak nedochází ke kýženému „docvaknutí“, ale práce spíš přestává…

Počet a povaha **zdrojů** použitých v diplomové práci odpovídají povaze výzkumného tématu, některé důležité zdroje k fungování politiky rovných příležitostí v ČR zde bohužel uvedeny nejsou, čímž trpí i formulace uvedené v závěru práce (viz otázka č. 1).

Formálně je práce na standardní úrovni. Vyskytují se občasné překlepy, chybné psaní %, nešikovné zapracování citací („Evropská Komise poukazuje na skutečnost, že je jmenování kandidátů *„do řídících a dozorčích orgánů je neprůhledné“*, s. 40), nicméně výrazně neruší.

Shrnuto, podtrženo, diplomová práce zpracovává zajímavé téma, ve kterém se autorka orientuje, ale práce netvoří celek, a to z důvodu a) malé provázanosti použité veřejněpolitické teorie evropeizace se zbytkem práce, b) dvou dominantních, ale volně propojených témat (politika rovných příležitostí vs. ženy ve vedoucích pozicích), c) velmi malého analytického důrazu (práce má výrazně deskriptivní charakter, bez analytické či interpretující složky; autorka komentuje nekriticky); žádná výrazná zjištění diplomová práce nepřináší. Diplomovou práci Heleny Hronové vzhledem k výše zmíněnému **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou **„dobře“**.

Možné otázky k obhajobě:

1. V závěru (s. 74) tvrdíte, že „z institucionálního hlediska je politika rovných příležitostí dobře ošetřena“. Jak se tato teze má ke kritice, která je vůči institucionálnímu zajištění politiky vznášena např. v tzv. Stínových zprávách (a nejen v nich)?
2. Práci vytýkám mj. nevyužitý metodologický potenciál. Kdybyste měla neomezené zdroje (časové i finanční), jaké byste pro zkoumání tohoto tématu zvolila metody?

V Praze dne 21. května 2014