

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Tereza Kubátová
Název práce: Klima školní třídy v alternativní a tradiční škole
Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph. D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 95
Počet stránek příloh: 7
Počet titulů v seznamu literatury: 56

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | x | |
|--|--|---|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|---|--|--|--|
| x | | | |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|---|--|--|--|
| x | | | |
|---|--|--|--|

Metody práce

Vhodnost použitých metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| x | | | |
|---|--|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| x | | | |
|---|--|--|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Naplnění cílů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|---|--|--|--|
| x | | | |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | x | | |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ✓ Pokuste se podrobněji vymežit pojetí „tradiční“ školy“.
- ✓ Na s. 64 uvádíte názor Průchy, že přechod z waldorfské školy na tradiční typ školy je „takřka nemožný“. Jak se to tedy řeší v praxi?
- ✓ Kterí představitelé alternativní pedagogiky pracovali s postiženými dětmi (reakce na váš výrok, že jich bylo „mnoho“ – s. 50)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Pozitivně hodnotím výběr tématu, které není výzkumně dostatečně zpracováno. Mám zde na mysli *porovnání* třídního klimatu v běžných a alternativních školách. **Teoretická část** se zabývá dvěma okruhy problematiky. Kapitola 1, zaměřující se na klima třídy, považuji za dobře zpracovanou. Byly vymezeny základní pojmy, oceňuji zařazení subkapitoly, která se zaměřuje na výzkumy školního klimatu. Domnívám se, že tato část může **sloužit jako teoretické východisko** začínajícím „výzkumníkům“ (tedy i učitelům z praxe), kteří by se chtěli podrobněji problematikou klimatu konkrétní školy či třídy zabývat. **Značné rezervy** však vidím v kapitole 2, která je věnována alternativním školám. Zatímco vymezení pojmu „alternativní škola“ věnuje autorka značnou pozornost a uvádí zde pojetí řady českých i zahraničních autorů, pojetí tradiční školy podrobněji vymezeno není. Občas autorka přejímá poněkud **šablonovitá tvrzení**, aniž problematiku zkoumá hlouběji (viz např. s. 50, 2. odst. – *Jak byste z tohoto úhlu pohledu vnímala např. koncepci rozvíjejícího vyučování?*). Opatrnost bych doporučovala i u vyjádření typu „*nepřeberné množství alternativních škol*“ (s. 55) či „*v současné době zaznamenávají alternativní školy veliký rozmach.*“ (s. 67). Při charakteristice vybraných alternativních směrů považuji za **nadbytečné** (vzhledem k cílům práce) zabývat se životními osudy představitelů daných alternativ.

V souladu s dobře zpracovanou kapitolou o výzkumných šetřeních v oblasti školního klimatu je **empirická část**. Je vymezen cíl šetření, základní výzkumné otázky i metodologie výzkumu. Za přiměřený považuji výzkumný vzorek, i když se domnívám, že by bylo vhodnější realizovat výzkum v „cele“ alternativních školách, nikoliv ve školách běžných, v nichž některé třídy pracují s využitím montessori či waldorfské pedagogiky (možnost zkrácení výsledků?). Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. Skutečnost, že se nepotvrdila žádná z hypotéz, by možná zasluhovala obsáhlejší diskusi nad výsledky empirického šetření.

Po **formální** stránce práce odpovídá požadavkům, ovšem s výjimkou jazykového zpracování. Vyskytuje se zde řada stylistických nedostatků, pravopisných chyb či překlepů (např. s. 16, 49, 50, 52, 53, 56, 59, 67...). Za zvláště matoucí považuji překlepy ve jménech (s. 49 aj.).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 24. 5. 2014

PhDr. Ivana Tvrzová

