

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Vít Nejedlo

Téma a rozsah práce: Odovědnost za ochranu jako koncept současného mezinárodního práva (80 s., resp. 94 s. včetně příloh)

Datum odevzdání práce: 20. dubna 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se ve své práci zabývá koncepcí odpovědnosti za ochranu, což je relativně nový resp. nově se formující institut mezinárodního práva. O koncepci „odpovědnosti za ochranu“ se sice diskutuje již několik dekad, svého mezinárodněprávního zakotvení se dočkal až v roce 2005, a to pouze v podobě spíše doporučujícího dokumentu. Společně s institutem humanitární intervence reaguje i tento koncept na strukturální a institucionální neschopnost OSN efektivně chránit základní lidská práva a hodnoty, k jejichž ochraně byla tato mezinárodní universální organizace primárně zřízena. Důvodů selhání OSN je více, tím nejvýznamnějším je patrně zcela jiná společenská realita současného světa ve srovnání s realitou v době, kdy OSN vznikala. Práce se tak věnuje opravdu navýsost aktuálnímu tématu a za jeho výběr lze diplomanta jen a jen pochválit. Jak vyplývá z dalšího hodnocení, výběr tématu nebude rozhodně jediným důvodem pro pochvalu.

Autor práci systematicky člení do čtyř částí (kromě obligátního úvodu a závěru), v první části se věnuje ochraně lidských práv a státní suverenitě, což je koncept, na nějž analyzovaný institut naráží nejvíce, ve druhé části podává přehled o institutu humanitární intervence, s nímž zkoumaný koncept porovnává, ve třetí části, která je jádrem práce, se podrobně věnuje právě konceptu odpovědnosti za ochranu a ve čtvrté části pak zkoumá perspektivy vývoje zkoumaného konceptu. Kromě čtyř meritorních částí však autor v úvodu předkládá základní hypotézy, jejichž zkoumání se hodlá v další práci zabývat a nastiňuje strukturu práce, v závěru pak analyzované otázky shrnuje do logicky uspořádané syntézy.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo náročnou analýzu relevantních soft law a hard law pramenů. Způsob, kterým tak autor činí svědčí o jeho zaujetí vybraným tématem, ke zpracování přistupuje zcela systematicky a zcela jasně dokazuje, že se se zpracovávaným tématem velmi důkladně seznámil, a také to, že pochopil, jaké jsou silné a slabé stránky zkoumaných konceptů.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, zcela výjimečný je metodologický přístup ke zpracování náročného tématu, jazyková styl a formální úroveň jsou na velmi dobré úrovni, a práce svou kvalitou výrazně převyšuje mnohé rigorózní nebo dokonce disertační práce. Při zpracování vycházel diplomant ze značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Jak uvádím výše, na práci je patrné, že ji autor zpracovával se zpracovával s velkým zaujetím. Občas se sice objeví drobné překlepy, ty jsou spíše výjimkou a nijak případného čtenáře nevyrušují.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována více než solidně. K práci nelze mít žádné formální ani obsahové připomínky, rozhodně velmi nadstandardní.

K obhajobě bych rád položil následující otázky:

Jaká jsou silná a slabá místa koncepce odpovědnosti za ochranu a jaké důvody mohou vést k problémům s jejím jednoznačným mezinárodněprávním zakotvením.

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím velmi kladně a vřele ji doporučuji k ústní obhajobě.

Vladimír Balaš

V Praze dne 30. května 2014