

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Magisterská diplomová práce **Jany Mrskačové** s názvem „**Vztah mezi velikostí vaječ a dobou inkubace u gekonů**“ má včetně pěti stran titulních celkem 57 stran, dalších šest stran má příloha (tabulka vstupních dat). Seznam literatury čítá 102 citací.

Práce byla vhodně zadána, samotné širší téma délky inkubace vaječ je významné z hlediska ekologické teorie. I jeho konkrétní specifikace školitelem je vrcholně zajímavá. V laboratoři školitele o materiál není nouze vždyť je tam chována a rutinně rozmnožována celá řada druhů gekonů a gekončků.

Vlastní zpracování tématu diplomantkou poněkud kontrastuje se skvělými podmínkami, chovatelským a školitelským zázemím, které měla k dispozici. K práci mám následující připomínky:

(1) Rozsah materiálu shromážděného vlastním přičiněním autorky je dosti malý. Na datové tabulce na první pohled čtenáře zarazí, že autorka práce s názvem „Vztah mezi velikostí vaječ a dobou inkubace ...“ ve většině případů snesená vajíčka gekonů vůbec nezměřila ani nezměřila a pro účely výpočtů musela být tato veličina nahrazena průměry převzatými od jiných autorů.

(2) V kapitole Materiál a metodika autorka přebírá fylogenetické vztahy mezi studovanými druhy z literatury aniž dostatečně vysvětluje jakými metodami a z jakých dat byly dotyčné kladogramy sestrojeny.

(3) Kapitoly Analýza dat, Výsledky a Diskuze jsou sepsány pro žánr diplomové práce až příliš stručně a technicky. Autorka čtenáře rozhodně nijak nešetří a nic příliš nevysvětluje. Ani myšlenkově poměrně náročné záležitosti. Text této části rozhodně není čtivý a obsahuje zjevné dílčí nelogičnosti např. poslední dvě věty v prvním odstavci kapitoly Diskuze na str. 42 jsou v kontradikci.

(4) Ve vlastním textu a zejména v citacích literatury zůstalo množství drobných gramatických či formulačních chyb (str. 16, ř. 11 zdola, str. 19, ř. 13 zdola, str. 22, ř. 9 shora), překlepů (např. str.27, ř. 12 zdola, str. 42, ř. 11 shora) a hrubých chyb v citacích literatury (např. chybných názvů časopisů v citacích Flatt et al. 2001 či Jarošík et al. 2004). Svědčí to o malém úsilí věnovaném finální editaci textu. Na tyto výtky formální povahy však nežádám od autorky odpověď.

V kontrastu s nepříliš přesvědčivými kapitolami věnovanými vlastním výsledkům, kapitola Literární přehled je sepsána zajímavě a počet citovaných prací je adekvátní. Dáno dohromady s výše zmíněným poměrně malým rozsahem sebraného materiálu, lze s jistou nadsázkou říci, že hodnocená magisterská diplomová práce je (odhlédneme-li od níže zmíněných formálních nedostatků) docela zdařilou bakalářskou diplomovou prací. Nemyslím tím srovnání různých úrovní studia, ale spíše kontrast mezi bakalářskými pracemi představujícími obvykle review literatury doplněné (meta-)analýzou cizích dat a magisterskými pracemi cílených na vlastní experimentální práci velkého rozsahu.

Závěrem konstatuji, že hodnocená práce nese řadu atributů magisterské diplomové práce, zejména pojednání spleťtého problému. Krása samotného tématu doporučuje tuto práci k obhajobě i přesto, že hodnocený opus má řadu zjevných nedostatků a není tedy hoden tak skvělého zadání a vedení. Navrhuji hodnocení známkou dobře.

V Lednici dne 27.5.2014

Daniel Frynta

PS Velmi lituji, že od první verze této magisterské diplomové práce, na kterou jsem psal posudek v předchozím termínu magisterských obhajob se tato druhá verze diplomové práce liší jen málo (pokud vůbec – předchozí verzi totiž už nemám k dispozici) a autorka se z mých předchozích kritických připomínek s dostatek nepoučila. Mnoho z mých tehdejších námitek a poznámek tedy zůstává v platnosti. Jen některé z nich opakuji i v tomto posudku. Chybí v něm zejména připomínky k analýzám a interpretaci dat.