

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Změny v českém mezinárodním právu soukromém“
vypracovala: Mgr. Pavla Činátlová**

Uchazečka si za téma své rigorózní práce o rozsahu 165 stran textu zvolila problematiku změn v českém mezinárodním právu soukromém. Jde zcela jistě o problematiku aktuální, jednak proto, že byla přijata nová tuzemská úprava mezinárodního práva soukromého, jednak proto, že nabylo účinnosti několik nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) a stále roste počet případů, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek a následně tedy soudci nebo rozhodci potřebují určit rozhodné právo pro soukromoprávní poměr, o kterém mají rozhodovat. Pokud jde o tento právní obor, jeho význam je nepochybně podstatně větší než tomu bylo před rokem 1989, o čemž svědčí i počet komentářů zákona o mezinárodním právu soukromém. Do dnešního dne byly vydány čtyři. Uchazečka hodnotí i jejich kvalitu a přínos pro právní praxi. Je jen škoda, že nehodnotí ten poslední napsaný prof. Kučerou a dr. Gaňo.

Uchazečka pracuje především s ustanoveními obsaženými v novém zákoně o mezinárodním právu soukromém, který nabyl účinnosti počátkem loňského roku. Nepochybně tedy vychází z aktuálního stavu právní úpravy zkoumané problematiky.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na skutečnost, že jde o novou právní úpravu zpracované problematiky.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmnácti kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazečka postupovala podle jednotlivých částí zákona, tedy od obecné části přes část zvláštní až po procesní otázky. U jednotlivých dílčích otázek se také zabývala teoretickým pohledem na jednotlivé v zákoně obsažené instituty, je možno zmínit problematiku kolizních a přímých norem, kvalifikačního problému, jednotlivých kolizních úprav a pod.

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazečka má o zkoumané problematice dobrý přehled, že prostudovala dostatečný počet především titulů tuzemské odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné judikatury. Uchazečka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí nadprůměrný (427) počet poznámek v rigorózní práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazečka před jejím zpracováním stanovila. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazečky.

Uchazečka oceňuje podíl prof. Kučery na zpracování návrhu zákona o mezinárodním právu soukromém. S tím lze jen souhlasit. O kvalitě zákona o mezinárodním právu soukromém bylo již mnohokrát pozitivně hovořeno. Zatím jsem nezachytil jediný podnět, který by navrhoval nějakou novelizaci jeho ustanovení.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykové a stylistické úrovni, tak jsou podle mého názoru na požadované výši.

K vlastním textu rigorózní práce nemám zásadní věcné připomínky, protože připomínky, které jsem uplatnil v průběhu její tvorby jakožto konzultant, byly do jejího textu uchazečkou již zapracovány. O pozapomnění na komentář prof. Kučery a dr. Gaňo jsem se zmínil výše. Dále

musím konstatovat, že u několika pasáží není citován pramen.

Při ústní obhajobě této práce by měla uchazečka odpovědět na otázku, zda rozhodci rozhodující na území České republiky spor s mezinárodním prvkem, ve kterém si strany ne zvolily rozhodné právo, musí vždy postupovat při určování rozhodného práva podle ustanovení § 119 zákona o mezinárodním právu soukromém?

Předloženou rigorózní práci považuji za odpovídající stanoveným požadavkům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazeče byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 12. dubna 2015