

Poukazují na svůj posudek ze 7.1.2006, který se týkal verze diplomové práce, již diplomant neobhájil. V nynější nové verzi jsou hlavní nedostatky ve značné míře odstraněny.

V závěru (s.66 n.) diplomant zajímavě hodnotí zkoumané právní úpravy a předkládá náměty de lege ferenda.

Nicméně i k novému textu mám např. tyto poznámky či otázky :

- s.53: Čl. 105 Ústavy ještě sám o sobě orgánům obcí a krajů žádnou působnost ve státní správě nesvěřuje.
- s.6 : Tvzení obsažené ve větě počínající slovy "Z uvedeného vyplývá" není zcela srozumitelné : jde tu o čl. 79 odst.3 Ústavy ? Jak obecní zřízení a krajské zřízení "provádějí" čl. 105 Ústavy ?
- s.10 : Je obecní úřad "kolegiálním orgánem" ?
- s.11 : Co znamená, že obec je vždy "součástí" vyššího územního samosprávného celku ?
- s.58 : Jak diplomant vykládá čl. 10 Ústavy pro případ, že mezinárodní smlouva (její určité ustanovení) stanoví něco jiného, než obyčejný zákon, není však formulována tak, aby byla bezprostředně použitelná (část textu čl. 10 za středníkem) ?
- s.72 : § 131 nového správního řádu byl přijat, avšak bez vládou navržených a Poslaneckou sněmovnou akceptovaných odstavců 1 a 2, jejichž text diplomant v poznámce 97/ cituje. Zůstal tam však odstavec označený ve schváleném textu jako odst.4 ; jaký dosah může mít tato nová (v předchozím správním řádu neobsažená) úprava ?

Doporučuji, aby diplomant v rámci obhajoby práce na tyto poznámky reagoval, resp. na otázky odpověděl.

14.dubna 2006

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
vedoucí dipl. práce