

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Tomáš Vlach</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Irrational Behaviour</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce je přehledovou studií různých typů lidského chování, které nelze uspokojivě vysvětlit na základě konceptu ekonomické racionality. Některé jsou jen výsledkem způsobu zadání problému, které dokáže překrýt racionální jádro řešení, jiné možná máme kulturně nebo evolučně zakotvené v našem myšlení a některé jsou důsledkem, jakým se skutečně vyrovnáváme s omezenou schopností racionálně řešit složité situace. Mohou, ale existovat případy, kdy neracionalita je zdánlivá a jako neracionální se nám chování rozhodovatele jeví jen proto, že špatně čteme jeho motivy nebo signály.

Autor si vybral tématicky široký okruh studií věnovaných neracionálnímu chování a podle typů je rozdělil do druhé až páté kapitoly. Ve druhé kapitole se soustředil na studie věnované problémům s vlastnostmi preferenčního uspořádání a konzistence v rozhodování. Přesto si u jednoho z popisovaných jevů v podkapitole 2.2 nejsem jist, zda se právě nejedná o zdánlivou neracionalitu, kde kromě transakčních nákladů spojených s rozhodováním, popřípadě s jeho dokumentací a obecně nechutí řešit problém v daný moment, pokud jsem si vědom, že nejsem sto zvážit všechny možné stavy světa, které mohou nastat, to mohou být i další vlivy. Speciálně v příkladu s dárcovstvím orgánů může hrát roli jistá obava, být na nějakém seznamu jako vhodný zdroj náhradních dílů, případně se specifikací jejich užitečných vlastností na jedné straně a na druhou stranu nechtít být evidován jako sobec, který ani v případě své smrti není ochoten pomoci těžce nemocným. Pokud by mírně převažovala preference nebýt na seznamu náhradních dílů, pak by nemuselo problém odstranit ani autorem navrhované řešení. V celé kapitole obecně se ale jedná spíše o méně významné problémy z hlediska rozhodování celé skupiny ekonomických aktérů.

Třetí kapitola je věnována částečně časové konzistenci spotřebitele a jeho rozhodování za nejistoty. Tato část je ekonomicky nejzajímavější a nejspíš má také nejzásadnější vliv na ekonomické rozhodování celých skupin aktérů. Na druhou stranu je otázka, zda je skutečně možné považovat veškeré zde popisované odchylné chování jako projev neracionality, nebo jen jinak formulované racionality. Další příklady zaměřené na psychologii peněz sice popisují situace, které jsou v rozporu s principy racionality, ale jejich význam není už tak zásadní.

Poměrně zajímavá a netradiční je kapitola 4 věnovaná sebekontrolě, zatímco 5. kapitola věnovaná kognitivním iluzím je obvyklou součástí podobných úvah.

V závěrech autor jen stručně shrnuje přístup k problému a některé dílčí výsledky z předchozích kapitol.

Text má velmi reprezentativní seznam literatury a její zpracování a zprostředkování čtenářům je patrně největším vkladem autora do této práce.

Práci navrhuji přijmout k obhajobě s hodnocením **výborně**

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Tomáš Vlach</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Irrational Behaviour</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	17
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>82</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Ivo Koubek*

**DATE OF EVALUATION:** 15.6.2014

---

*Ivo Koubek*

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě