

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Vliv menstruačních fází na svalový tonus
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Aneta Paurová
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie
<b>Obor práce:</b>	Fyzioterapie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Šifta Petr, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Nováková Pavlína, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Véle, CSc.
<b>Členové komise:</b>	Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
<b>Datum obhajoby:</b>	26.01.2015
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Po prezentaci v nepřítomnosti jak vedoucího práce tak oponentky byly jejich posudky přečteny v plném znění. Studentka se dále vyjádřila k oběma posudkům.</p> <p>Ve veřejné diskusi studentka zodpovídala dotazy, položené komisí:</p> <p>Pavlů – (1) dotaz k volbě probandů a stanovení kritérií pro výběr, (2) dotaz k hodnocení – byl hodnocen tonus svalů?, (3) v tabulce je uvedeno průměrné svalové napětí, v jakých jednotkách je uvedeno? bylo skutečně hodnoceno?</p> <p>Véle – (1) dotaz k měření svalového tonu – dotaz zní co vlastně měříte? (2) jaký je rozdíl mezi turgorem a tonem, (3) čím lze vyloučit turgescenci</p> <p>Šorfová – (1) zásadní připomínka k výsledkům, kde je uvedeno že se hodnotí svalové napětí; toto se nehodnotí,(2) žádá objasnit co bylo skutečně hodnoceno?</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky, průběh diskuse. Především diskutovala závažné nedostatky, které v práci shledala (chybějící hodnotící parametry, veličiny – nejsou definovány; vymezení pojmů, apod. ). Obhajobu uzavírá s celkovým výsledkem neobhájila.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Neprospěl