

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	<b>Sebemedikace konopím u osob s diagnózou roztroušené sklerózy</b>
<b>Autor</b>	<b><i>Bc. Jana Štosková</i></b>
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný souhrn obsahující všechny klíčové části, podává jasnou představu o práci (5).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoreticko-empirický základ je velmi široký, zejména je zevrubně pojednána medicínská problematika roztroušené sklerózy. Autorka je schopná tuto oblast dobře a přehledně popsat. Podává kritický přehled, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru adiktologie vzdáleném i ve vlastním oboru. Záběr prezentovaných poznatků je mimořádný a přínosný (16-20).</p>	17

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, jsou inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky jsou prezentovány srozumitelně, přehledně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu teoretických východisek i současné praxe výzkumů a jsou přínosem k rozvoji vědomostí v oboru. Závěrem autorka navrhuje podněty k dalšímu výzkumu a sama hodlá ve výzkumu pokračovat. (24-30).</p>	<p>25</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny, autorka diskutuje potenciální etické problémy svého výzkumu a bere v potaz společenský dopad práce (9-10).</p>	<p>9</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).	13
	<b>Celkem</b>	<b>87</b>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práci lze označit jako průlomovou, protože se výzkumnými nástroji prolamuje do určitého tabuizovaného fenoménu, jímž sebemedikace nelegálně získávaným konopím o závažných nemocích nepochybně je. V době provádění výzkumu ještě nebylo možné získat marihuanu pro léčebné účely legálně, takže nelegální původ se dal předpokládat, ale autorka po původu drogy nepátrala, což lze ocenit jako eticky vyspělou ochranu osobního bezpečí respondentů. Práce je kvalitní, zajímavá. Doporučuji zkrácenou verzi k publikaci v časopise Adiktologie či v jiném odborném časopise.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosím více rozvést rozdíly mezi respondenty, kteří užívali konopí již před onemocněním RS a těmi, kteří sledovali čistě automedikací cíl.</li> <li>2. Vyskytla se u respondentů ostražitost či nedůvěra vzhledem k citlivému tématu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>87 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></b>	
<b>Datum</b>	12.1.2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	