

## POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

**OPONENT**

<b>Název</b>	Sebemedikace konopím u osob s diagnózou roztroušené sklerózy
<b>Autor</b>	Jana Štosková
<b>Vedoucí práce</b>	Kamil Kalina
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Úplný, strukturovaný, kvalitně zpracovaný souhrn v přiměřeném rozsahu obsahující všechny klíčové informace, pouze samotné výsledky mohly být popsány konkrétněji.</p>	<p>4 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň. Práce je dobře zdůvodněna i strukturována. Text je čtivý, plynulý, logicky vázaný. Autorka sice není příliš kritická, ale vychází z aktuálních časopiseckých i knižních zdrojů. Použitá literatura je adekvátní, je citována bezchybně. Škoda, že autorka nevycházela při rešerši také z článku <i>Spůrová, N., Kalina, K., &amp; Vacek, J. (2011). Sebemedikace konopím u onkologicky nemocných: kvalitativní sonda. Adiktologie, 11(Supplementum), 42-47.</i>, který se věnuje v podstatě témuž tématu a využívá obdobnou metodiku.</p> <p>Vzhledem ke stanovenému cíli považuji záběr teoretické části za adekvátní a žádné z témat mi tam nechybí.</p>	<p>16 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Jasně popsáno, dobře zdůvodněno, logicky formulováno. Kritický rozbor výběru jednotlivých metod bohatě překračuje požadavky běžně kladené na diplomové práce. Bohatá dokumentace v přílohách. Ukázkové zpracování popisu použitých metod včetně rozboru možných omezení (reliabilita a validita).</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Stejně jako popis metod, tak i popis výsledků je dobře strukturovaný, velmi přehledný a zároveň podrobný. Na začátku prezentace výsledků pouze postrádám vysvětlení k použitým tabulkám – co znamená růžové podbarvení určitých buněk? Použití tabulek s hlavními identifikovanými kategoriemi, doslovných citací pro podbarvení a stručných souhrnů pro každou výzkumnou otázku je velmi přehledné a vítané, usnadňuje orientaci a umožňuje výzkumná zjištění snadno vstřebat a neztratit se v nich i přes jejich bohatost a rozsah. Diskuze je bohatá, pouze v ní chybí srovnání s obdobnou prací Spůrové et al. (viz povzdech výše).</p>	<p>27 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Vyčerpávající, v samostatné strukturované kapitole.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi aktuální práce, originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni, úplná, formálně bezchybná, velmi čtivá.</p>	<p>14 / max. 15</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Propracovaná a čtivá práce na aktuální téma, zpracovaná velmi poctivě a bezchybně. Autorka prokazuje dobrou schopnost zpracovat literaturu do logického celku i realizovat kvalitativní výzkum včetně precizního popisu použitých metod a adekvátní formulace závěrů. Ačkoliv výsledky samy o sobě nejsou překvapivé, jejich využitelnost je vzhledem k aktuálnosti tématu a absenci obdobných prací velká. Práci považuji za ukázkovou zejména v popisu použitých metod a v prezentaci výsledků. Autorce doporučuji zvážit publikaci vybraných zjištění v odborném periodiku (obohacení souboru o dalších 5 respondentů, jak je naznačeno v závěru práce, bych v tom případě uvítal, nicméně není nutné).</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hlavním adiktologickým tématem Vaší práce jsou nežádoucí účinky konopí při sebemedikaci. Jaká rizika z tohoto hlediska považujete na základě výsledků výzkumu za nejzávažnější a proč? Jsou nejčastěji uváděné vedlejší účinky zároveň těmi nejnebezpečnějšími?</li> <li>2. Jaké kontraindikace by měly být podle Vás vypsány na hypotetickém „příbalovém letáku“ medicínského konopí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	91 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	18. 1. 2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	