

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Politickovýchovná role veřejných knihoven na Ostravsku v 50. a 60. letech
Jazyk práce:	čeština
Student:	Zuzana Nováková
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	PhDr. Večeřová Petra, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Římanová Radka
Předseda komise:	doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	03.02.2015
Průběh obhajoby:	<p>Diplomantka velmi podrobně seznámila komisi s obsahem své diplomové práce</p> <p>Vedoucí práce shrnula stěžejní část svého posudku, kde oceňuje především přístup diplomantky, která se ani po neposkytnutí zdrojů přímo danými knihovnami nevzdala a prošla dostupné fondy archivů. Dále vedoucí oceňuje způsob zpracování práce, která je i přes vysokou odbornost velmi čtivá, a navrhuje hodnocení výborně.</p> <p>Oponentka přečetla svůj posudek, v diplomové práci postrádá informaci o odmítnutí diplomantky při snaze podívat se do dobových zdrojů jednotlivých knihoven, dále oponentka postrádá konkrétní jména knihovníků, kteří v 50. a 60. letech v knihovnách na Ostravsku působili, diplomantce by doporučila dále provést rozhovory s pamětníky, ačkoli to nebylo v zadání práce. Oponentka navrhla hodnocení velmi dobře.</p> <p>Diplomantka se vyjádřila k připomínkám oponentky a uvedla důvody, proč záměrně neuvedla jména knihovníků, což bylo podpořeno i vyjádřením vedoucí práce. Uvádění konkrétních jmen by nebylo žádoucí, neboť by byla uvedena jen některá jména a mohla by jím být přikládána přílišná odpovědnost za prováděné akce a činy. Navíc se lidé v té době na svých pozicích velmi rychle měnili.</p> <p>Předseda komise připojil poznámky ze své osobní zkušenosti s prací knihoven v 50. a 60. letech a ocenil nezaujatý přístup diplomantky k danému tématu.</p> <p>Komise se shodla na hodnocení výborně.</p>
Výsledek obhajoby:	Výborně