

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Alexandre, Berenika

Název práce: Čeští vývojáři a mobilní platformy: kvalitativní studie

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce převážně odpovídá schváleným tezím, změny ve struktuře jsou odůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Berenika Alexandre pro diplomovou práci zvolila nové, atraktivní a doposud nedostatečně prozkoumané téma. Ačkoli literatury (především příručkové) o designu mobilních aplikací je mnoho, etnografické studie o jejich designérech a vývojářích takřka chybí. Proto je třeba ocenit odvahu (a vervu), s jakou se diplomantka do práce pustila. Teoretický úvod práce obsahuje téměř vše potřebné, avšak působí poněkud útržkovitě, neboť jednotlivé zdroje nejsou dostatečně uvedeny a propojeny. Je to vidět obzvlášť v případě pasáže čerpající z knihy Yuriho Takhteyeva, která vcelku otrocky kopíruje strukturu knihy a jen výjimečně se obrátí k samotnému tématu práce. Autorka mohla více čerpat z literatury o uživatelském designu; namísto toho někdy přebírá hodnotová stanoviska a rétoriku firmy Apple (např. na straně 11 píše, že Steve Jobs tihl k "dokonalému" designu). Výzkumná složka práce je na druhou stranu poctivě zpracovaná, obsáhlá, podrobná a všestranná. Díky ní máme nyní k dispozici komplexní obraz toho, jaké to je být vývojářem mobilních aplikací v ČR. K obsahu mám několik drobných výtek: V úvodu se dozvíme, že na světě je 1,3 chytrých telefonů, na str. 29 chybí odkazy na "mnohé vědecké práce věnující se hrám"; některé termíny (např. indie) by měly být vysvětleny za pomoci reference k důvěryhodnému zdroji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce velmi slabá. Lze v ní nalézt velké množství překlepů, typografických chyb (např. konstantně chybné používání spojovníku namísto pomlčky, nesystematické používání malých a velkých počátečních písmen a ukončených a neukončených vět v poznámkách pod čarou), pravopisných chyb ("vyjímečný", shoda podmětu s přísudkem na str. 18 atd.) a zejména chyb v interpunkci (např. str. 16, 21, 22, 23, 29, str. 48 hned dvě v jednom krátkém odstavci atd.). Autorka používá anglický slovosled ("Apple hodnotitel", "Intel procesor"). Ani stylisticky není text příliš na výši, což ilustruje klíše hned v první větě práce ("Žijeme ve světě chytrých telefonů, kdy neuplyne ani jeden den, abychom nebyli postaveni před zajímavou novinku ze světa smartphonů neboli chytrých telefonů.") Co se týče struktury, některým pasážím by prospělo krácení, to je však oproti předchozím bodům spíše doporučení než výslovná kritika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Bereniky Alexandre je sice originální a přínosná, ale bohužel nevyrovnaná. Za kvalitou výzkumu poněkud pokulháva teoretická rešerše; hlavním a těžko obhajitelným nedostatkem je pak velmi slabá formální úprava textu, balancující na hranici přijatelnosti. Kvůli ní práci doporučuji hodnotit známkou "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!