

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Alexandre Berenika

**Název práce:** Čeští vývojáři a mobilní platformy: kvalitativní studie

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ FSV UK, Mediální studia

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od schválených tezí je minimální. Změnu lze zaznamenat ve struktuře obsahu práce, ale tato je provedena spíše ve smyslu jejího rozšíření a je z hlediska záměrů práce vhodná. Použitá technika práce i její cíl je plně v souladu se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V některých případech chybějí odkazy na primární literaturu (např. u pojmu afordance - s. 24-25). V kapitole 2.5.2., resp. 2.5.3 odkazy na literaturu úplně chybějí, na s. 28 se autorka najednou uchyluje ke zcela jiné citační normě než ve zbytku práce.

Nejsem si úplně jist, zda autorka chápe správně pojem hypotéza, který je na několika místech označen jako výsledek jí provedené analýzy, nikoliv jako otázka, již si výzkumník pokládá vždy již před započítím samotného výzkumu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	4

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na mnoha místech práce jsou překlepy a chybně použítá interpunkce. Autorka často volí velmi neformální publicistický styl namísto věcného stylu akademického.

Oblast akademického vědění o světě mobilních aplikací (s. 10-11) je sice, jak autorka uvádí, omezená, tak omezená, aby bylo třeba explicitně definovat, co to je iPhone, ale zase není. Na druhé straně nejsou vysvětleny pojmy jako emoji (s. 13), Siri (s. 14) a další.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ambiciózní práce mapující akademicky dosud spíše méně probádanou oblast prostředí vývoje mobilních aplikací je obsahově pěkně uchopena, je však zároveň doprovázena patrnými nedostatky formální stránky, které jsou však dány spíše nepozorností autorky, než neznalostí patřičných akademických norem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je podle autorky vzorek 9 respondentů dostatečný?
5.2	Proč si autorka vybírá za oblast svého zájmu vývojáře mobilních aplikací obecně, když jejímu profesnímu zaměření by odpovídali spíše výhradně grafici/designéři mobilních aplikací (kteří jsou ve vzorku v menšině)?
5.3	Jaké by byly další kroky případného budoucího zkoumání nastíněné problematiky?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**