

**Oponentský posudek na diplomovou práci Miroslava Majnera  
na téma  
„Vývoj a struktura kriminality mládeže v ČR“**

**Rozsah diplomové práce:** 82 stran včetně seznamu použité literatury

**Datum odevzdání práce:** 9. 12. 2014

**1. Aktuálnost tématu:**

Kriminalita mládeže a možnosti jejího ovlivnění současnými nástroji sociální kontroly stojí trvale v popředí pozornosti trestní politiky. Zkoumání vývoje a struktury kriminality mládeže je nezbytnou podmínkou pro volbu správného přístupu a zacházení s delikventní mládeží. V prostředí České republiky je význam této problematiky umocněn tím, že od účinnosti nového zákona o soudnictví ve věcech mládeže uplynulo jedno desetiletí, což je doba umožňující hodnotit účinnost této právní úpravy. Téma diplomové práce je proto společensky potřebné.

**2. Náročnost tématu:**

Zpracování tématu vyžaduje zejména studium kriminologických aspektů problematiky. Je nezbytné, aby si autor osvojil statistické metody zkoumání a zároveň aby získal poznatky o konkrétních preventivních aktivitách a jejich působení na delikventní mládež.

**3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:**

Cílem práce je poskytnout ucelené informace o úrovni kriminality mládeže v současné době a také zjistit, zda v posledních deseti letech došlo ke změnám ve struktuře této kriminality (srov. str. 1 práce). Zaměření práce odpovídá výše uvedeným potřebám.

Systematika práce je koncipována v souladu s vymezeným cílem. V práci jsou postupně analyzovány tyto otázky: historický vývoj přístupu k delikventní mládeži, problém latentní a registrované kriminality, osobnost mladého pachatele, příčiny kriminality mládeže, vývoj kriminality mládeže v ČR a důvody jejích změn, struktura kriminality mládeže v roce 2013, právní prostředky kontroly kriminality mládeže a preventivní opatření určená k potlačení této kriminality. Výsledky provedeného rozboru jsou shrnuty v závěru práce. Statistická data o vývoji a struktuře kriminality, která jsou hlavním zdrojem autorových hodnotících úvah, jsou přehledně zpracována v celé řadě tabulek a grafů.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia přiměřeného okruhu odborné literatury, aktuálních internetových zdrojů a dostupných statistických údajů.

Výklad je zasvěcený, autor v něm osvědčil potřebnou orientaci v literatuře a s pečlivostí rozebral a zhodnotil údaje plynoucí z policejních statistik.

Práce se dobře čte, má požadovanou úroveň po stránce jazykové i stylistické. Při čtení jsem narazila jen na ojedinělé písařské nesprávnosti (např. na str. 12 v odst. 3 je nesprávné číselné označení zákona, na str. 20 v 1. řádku je hrubá gramatická chyba), které nijak nesnižují celkově velmi dobrou úroveň textu.

**4. Připomínky:**

ke str. 12 – i když trestněprávní úprava týkající se mladistvých obsažená v TZ z roku 1950 a v TZ z roku 1961 nebyla pokroková, mohl autor ve své práci podat alespoň její základní charakteristiku;

ke str. 61 a násl. – v kapitole o kontrole kriminality mládeže postrádám výklad o vzájemné provázanosti právní kontroly a mimotrestních preventivních aktivit.

**5. Otázka k obhajobě:**

Autor by mohl objasnit, jaké konkrétní instrumenty zákona o soudnictví ve věcech mládeže mohou mít vliv na snižování podílu objasněných provinění a činů jinak trestných spáchaných mládeží (viz str. 75 práce).

**6. Práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře**

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 16. 1. 2015

