

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci PhDr. Barbory Mičkové s názvem “Koncepce libertariánského paternalismu v rekodifikaci českého soukromého práva”

Diplomantka si zvolila neotřelé, ba možno dokonce říct originální téma libertariánského paternalismu (*libertarian paternalism*). Neomezila se přitom na jeho představení a kritické zhodnocení (resp. představení kritických pohledů řady autorů, kteří libertariánský paternalismus napadají z liberálních nebo konzervativních pozic), její ambice byly větší: totiž aplikovat tento koncept na novou českou soukromoprávní rekodifikaci, tj. zejm. nový občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.).

Předložená práce, čítající téměř sto stran textu, je dostatečným dokladem o poctivé snaze vytyčené téma zpracovat. Čtenář může mít výhrady vůči délce textu (některé pasáže by bylo možné bez velké újmy krátit – např. část o společenské smlouvě na str. 65 a násl.), občasnému opakování nebo používání příkladů z původní publikace R. Thaler a C. Susteina *Nudge* bez dostatečného vysvětlení (viz např. univerzitní hrnečky na str. 85), což snižuje celkovou srozumitelnost práce. Některé koncepty by navíc (ostatně v duchu Thalerovy a Susteinovy knihy) dávalo větší smysl vysvětlovat i s pomocí obrazových příloh. Celkově ovšem nemůže být pochyb, že se základní záměr diplomantky realizovat podařilo. Práce skutečně dokázala představit nový a notně diskutovaný koncept libertariánského paternalismu, vztáhnout ho na nový občanský zákoník a ukázat, že i ideově liberální zákoník se neubrání preferování jistých řešení např. v otázkách dědictví či dárcovství orgánů oproti řešení jiným. Zvolené příklady z občanského zákoníku považuji za vhodné, a to zejména ty, kterým se autorka věnuje na delším prostoru, ostatně jsou v duchu s příklady používanými Thalerem a Susteinem, na což odkazuje bohatý poznámkový aparát.

Autorka při zpracovávání své práce postupovala samostatně, dokázala dobře reflektovat podněty školitele a zcela zřetelně prokázala schopnost kritického myšlení. Bez významu není ani skutečnost, že předložila formálně velmi kvalitní práci s rozsáhlým poznámkovým aparátem. Zcela uspokojivý je také seznam použitých zdrojů, a to tuzemských i zahraničních. Dokládá, že autorka je schopná zpracovávat informace a propojovat zahraniční (zejm. americkou) debatu s českou realitou. Sympatická je navíc její ochota pouštět se i do nejistých vod platného (a navíc zbrusu nového) práva. Práce si nesporně zaslouží ústní obhajobu, na kterou se osobně těším.

Do diskuze doporučuji následující otázky:

1. Jak rozdílně hodnotit webové stránky českých a zahraničních institucí, které tvoří přílohu práce?
2. Sama osobně – jste zastánkyní, nebo spíš kritičkou konceptu libertariánského paternalismu?
3. Můžete lépe objasnit morálku povinnosti a aspirace (str. 55)?

V Praze dne 8. ledna 2014

JUDr. Mgr. Michal Urban, Ph.D.