

### Posudek vedoucího diplomové práce

VENDULA HLAVÁČKOVÁ, *Nero, císař římský. Srovnání historického filmu s prameny a jeho didaktické využití*, Praha: UK, PedF KDDD, 2014, 128 stran + 10 stran příloh

#### Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	<b>X</b>			
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<b>X</b>			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<b>X</b>			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		<b>X</b>		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<b>X</b>			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>X</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	<b>X</b>			
Autor <b>správně cituje</b> .		<b>X</b>		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>X</b>			

## Celkové hodnocení (slovně)

Předkládaná práce má dvě základní roviny: historickou, v níž diplomantka analyzuje italsko-španělsko-britský televizní film *Nero, císař římský*, a didaktickou, v níž referuje o svém experimentálním využití vybraných částí filmu ve výuce dějepisu 6. tříd základní školy.

Analýze filmu předchází teoretická příprava, v níž autorka nejprve stručně shrnuje dějiny římské říše v době panování předcházejících císařů iulsko-claudiovské dynastie, tedy od Augusta po Claudia, a samostatnou kapitolu věnuje dále Neronovi. Na tuto část navazuje kapitola pojednávající o problematice zobrazování antiky, a především římského období ve filmu a podkapitola o postavě císaře Nerona v nejznámějších kinematografických dílech. Tuto část by bylo možné trochu více rozvinout – postrádám např. zmínku o zpracování Sienkiewiczova románu *Quo vadis?* ještě před rokem 1951, přičemž verze z roku 1924 s vynikajícím Emilem Janningsem v právě v roli Nerona by si alespoň částečnou pozornost jistě zaslouhovala. Nero se objevuje rovněž v mnoha filmových zpracováních divadelní hry *Sign of the Cross* Wilsona Barretta, což by rovněž mělo být zmíněno.

Za nejpřínosnější považuji následující dvě kapitoly. V první řadě jde o srovnání historické Neronovy osobnosti a událostí jeho doby na základě pramenů s jejich filmovým obrazem. Autorka se zhostila svého úkolu se ctí. Její úkol byl do jisté míry komplikován nevalnou uměleckou kvalitou analysovaného filmu, pro jehož autory a jejich tvůrčí pohnutky divák, a divák poučený obzvláště, jen stěží hledá pochopení, a to i s přihlédnutím ke specifickému charakteru filmového média, jež podléhá svým vlastním zákonitostem a jež plní jinou roli než např. dokument.

Vzhledem k tomu, že diplomantka již samostatně učí na základní škole, rozhodla se do své diplomové práce zařadit též část didaktickou, a to v podobě experimentálního využití vybraných částí filmu ve výuce dějepisu 6. tříd. O roli filmu ve výuce dějepisu, způsobu své přípravy i průběhu vyučovacích hodin referuje v poslední kapitole své práce a přidává též ukázkou pracovních listů a vlastní reflexi svého experimentu. Tuto část práce považuji za nejceněnější a také nejpůvodnější. Filmové ukázky diplomantka z filmu sama vystříhala a přiložila je ke své práci v digitálním formátu na DVD. Celou práci vhodně doplňuje též obrazová příloha.

Co se týče výhrad, jsou spíše méně závažné. I přes poměrně pečlivou kontrolu se občas vyskytne překlep (str. 35; str. 56) či pravopisná chyba (str. 85, pozn. 348). U filmů by byly bývaly stačily zkrácené citace, jak je diplomantka používá u pramenů a literatury. V seznamu zkratk jsou dvě položky prohozené. Autorka někdy zbytečně, za pomoci encyklopedií, vysvětluje pojmy známé (*praetoriáni* – str. 12; *consul* – str. 13, aj.), ale kde hledat ostrov Mona a že jde o dnešní Anglesey (str. 45), již čtenáři nesdělí. Komentář by si zasloužila např. Suetoniem přinášena informace, že Domitia Lepida ustanovila mladému Neronovi jako vychovatele tanečníka a holiče (str. 34).

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

11. 1. 2015

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce