

Univerzita Karlova Praha, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy
školní rok: 2014

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: Doc. ak.mal. Ivan Špirk

Oponent bakalářské práce: doc. ak.mal. Jiří Kornatovský

Autor bakalářské práce: Žaneta Švidroňová

Obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy pedagogické

Název práce: Paměť věcí – odkazy minulosti a Výtvarná výchova

Diplomová práce Žanety Švidroňové se vyznačuje inteligentní a logicky strukturovanou charakteristikou daného tématu. Studentka ve svých interpretacích paměti překračuje hranice předpokládaného a nabízející se výklad paměti jako posloupnost událostí a věcí řazených do kontinuálního schématu s vývojovým charakterem neupřednostňuje, ale naopak odhaluje mnohé souvislosti ve fragmentu jevu nebo neměnné stopy jako svědectví s výpovědní hodnotou ve vztahu k postoji člověka a jeho prožívané skutečnosti. Samotná koncepce všech tří částí - teoretické, praktické a didaktické je výrazem zaměření a zacílení na poznání svých vlastních, interpretačních možností a limitů v oblasti teorie i uměleckého výrazu a struktury uměleckého díla. - Za velmi kultivovanou a pro práci přínosnou považuji část věnovanou zátiší. Zde diplomantka propojila kontext několika významových rovin mapující dějiny umění a vztah k tradici a žánru. Schopnost definovat a charakterizovat dokument a ukázky je podána srozumitelně a nenásilně. Např. str. 18 Květinová zátiší. Zároveň se stávají také průkazným materiálem, v němž diplomantka inklinuje k upřednostnění racionálního chápání a výkladu výtvarné a umělecké kvality před spontánním a intuitivním prožitkem vyžadující m souznění a fascinaci spojenou s emocí vnitřní exprese. Za velmi objevné v rovině osobního průzkumu lze jistě pokládat části Subjektivní prostor str. 32, nebo Prostor bez času str. 31, Čas a prostor jako informace str. 37 ad. Za zlomový vývojový okamžik v chápání a změně postoje diplomantky považuji část 1.4.str. 45 Současné výtvarné umění a vizuální gramotnost, kde se diplomantka pokouší naplnit kritérium vzdělanosti v kontrastu k vlastnímu založení. Mohu se mýlit, ale vycházím z porovnání některých prací diplomantky z minulosti, v nichž byla patrná stimulace spiritualitou spojená s výraznou osobnostní expresí. V tomto spojení jsou tyto vlastnosti tvorby vždy kvalitním základem pro interpretaci formy i obsahu postaveném na autentických základech. Avšak plně objektivním hodnocením charakteru této diplomové práce je především kvalitativní dialog a jeho reflexe mezi studentem a vedoucím práce, kteří stanoví kritéria i cíle a následné prostředky. Domnívám se, že tato diplomová práce je elegantním příkladem takové tvůrčí spolupráce, i když ve výsledku je otevřený prostor pro otázky rozvoje nebo útlumu osobnosti. Dokladem toho je pak kvalitní grafický cyklus v exaktně dokonalém provedení hlubotisku mající všechny znaky předchozího průzkumu a dokládající schopnosti diplomantky zvládnout i krátkodobý záměr s experimentem, avšak nepotvrzující skutečné a velké možnosti talentu diplomantky. V každém případě lze práci hodnotit jako vyrovnanou a zvládnutou s doporučením k obhajobě.

1) Pokuste se Vaši vlastní výtvarnou část dát do kontextu současného umění.

2) Zhodnoňte Vaši práci a najděte rozhodující a nejdůležitější momenty pro výuku s dětmi.

Praha 31.12.2014 Jiří Kornatovský