

## Posudek

### na diplomovou práci Barbory Prchalové zpracovanou na téma **Sociálně ekonomické postavení učitelů v České republice**

Předložená diplomová práce je zpracována na aktuální téma. Diplomantka se v ní zabývá rozbořem a hodnocením sociálně ekonomického postavení učitelů v České republice.

Cíl práce je jasně vymezen a odpovídá zadání diplomové práce. Metody zpracování využívané autorkou jsou adekvátní k tématu práce. Celá práce má interdisciplinární charakter. Opírá se o obecné vymezení pojmu učitel a charakteristiku učitelské profese včetně činností, které ji naplňují a problémů souvisejících s výkonem tohoto povolání. Opírá se o dostupnou literaturu v níž je hodnocena spokojenost učitelů s výkonem profese a prestiž tohoto povolání. Z dostupných pramenů a literatury vychází rovněž všeobecné hodnocení společenského a ekonomického postavení učitelů v ČR. V praktické části práce diplomantka na základě dotazníkového šetření zjišťuje, jaké názory na své postavení mají učitelé základních škol v Praze a ve Středočeském kraji. Konfrontuje výsledky svého šetření s údaji prezentovanými v literatuře.

Za nejpřínosnější část diplomové práce považuji její praktickou část s výsledky dotazníkového šetření. Ale právě k této části práce a jejím formálním náležitostem mám nejvíce výhrad. Přestože je nedílnou součástí diplomové práce, není označena jako samostatná kapitola s příslušným názvem a číselně označenými podkapitolami. Nedostatečně jsou definována východiska dotazníkového šetření, zejména není uvedeno na základě jakých kritérií byl proveden výběr respondentů a jak vznikl vzorek dotazovaných učitelů. Rovněž není uvedeno, jak a kdy proběhl sběr a zpracování dat. Na str. 52 jsou nesprávně interpretovány odpovědi učitelů na otázku, kolik času věnují přípravě mimo svoji pracovní dobu. Vyvozeno je z toho kolik hodin věnují přípravě na výuku. To za všech okolností nemusí znamenat, že učitelé pracují na přípravách na úkor svého volného času. Proto tuto nedůslednost je ověření hypotézy č. 1 neprůkazné. V závěru diplomové práce shledávám nesprávné formulace: „navýšení platových podmínek“ (str. 69) . Nesrozumitelná je poslední věta závěru (str. 70).

Při zpracování diplomové práce její autorka vycházela z uvedené literatury a pramenů. Předložená práce je doložena seznamem literatury, je doplněna odkazovým aparátem a je ilustrována přehlednými grafy.

V průběhu obhajoby by diplomantka měla odpovědět na tyto otázky:

1. Na základě jakých kritérií byl proveden výběr respondentů a jak vznikl vzorek dotazovaných učitelů, který byl podroben dotazníkovému šetření?

2. Jaké hlavní závěry vyvodila z dotazníkového šetření mezi učiteli, které se týkají jejich sociálně ekonomického postavení.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikace:

V Praze dne 5. 12. 2014

PhDr. Milena Tichá, CSc.