

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Název práce: *Současné studium hudby na Univerzitě St. Thomas v Minnesotě v komparaci se studiem hudby v ČR*

Autor: *Bc. Michaela Řezníčková*

Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, katedra hud. výchovy, 2014, 72 stran + 15 přílohy.

Dnešní vysokoškolské studium nabízí studentům řadu možností, díky nimž mohou obohatit vybraný studijní program o alternativní zkušenosti. Jedním z těchto způsobů je realizace stipendijního pobytu na zahraniční univerzitě. Právě tato osobní zkušenost vedla Bc. Michaelu Řezníčkovou k volbě svého diplomového úkolu, v němž se snažila zúročit poznatky získané studiem hudby na minnesotské Univerzity of St. Thomas a pokusit se o komparaci s poznatky získanými studiem hudby v naší zemi.

V první kapitole práce (str. 10–17) se autorka soustředí na princip vzdělávacího systému v USA, navazující druhá kapitola (str. 18–25) se zaměřuje na srovnání možností hudebního vzdělávání v rámci českého a amerického systému školství. V třetí kapitole práce (str. 28–47) autorka čtenáře seznamuje s Univerzitou of St. Thomas v Minnesotě, její historií i současností; dále pak podrobně popisuje možnosti studia hudby v rámci bakalářských a magisterských studijních programů.

Těžiště práce spočívá v kapitole čtvrté (str. 48–62), kde autorka na příkladu šesti vybraných předmětů (hlasová příprava, nástrojová příprava, sborová praxe, dějiny hudby, populární hudba a jazz) porovnává způsob výuky jak v americkém, tak českém prostředí.

Přestože práce přináší pro čtenáře řadu zajímavých a cenných informací, zejména v oblasti faktografických a historických údajů, nelze se v některých momentech při čtení textu ubránit dojmu absence jádra věci a jisté obsahové všeobecnosti tvrzení, jimž v některých případech chybí podložení. (např. „Mnoho studentů v obou zemích také při svém studiu pracuje, ale v USA je to daleko více rozšířené.“ – str. 49). Autorka se ve svém popisu orientuje na záležitosti spíše obecného a formálního charakteru (školné, motivace, přijímací řízení, hodinová dotace, docházka atd.) Očekávané srovnání např. náplně, metodiky výuky nebo obsahu výstupů jednotlivých předmětů, případně informace o konkrétních výhodách či nevýhodách jednotlivých programů/předmětů v kontextu vlastní přípravy na dráhu hudebního pedagoga jsou v práci zmíněny minimálně nebo zcela chybí.

Závěrečná kapitola by měla shrnovat informace a výsledky bádání, k nimž autorka v průběhu práce dospěla. Autorka se opět orientuje spíše na formální záležitosti studia, „hudební jádro“ práce však často zůstává pouze v náznaku – viz např. nástin věty „Ideálním spojením by byla kombinace jednotlivých programů na daných univerzitách, neboť každý z nich přináší jisté výhody a nevýhody.“, po níž však nenalezneme konkrétní návrh řešení, ale pouze informaci o tom, že pokud se student rozhodne věnovat hudbě, „má v obou zemích velké množství možností a důležitá je i tvrdá dřina ...“ – str. 65.

V práci se autorka opírá o publikace, které získala v rámci studia v USA, především však o dokumenty dostupné na příslušných webových portálech. Při psaní práce autorce uniklo několik gramatických a typografických chyb; občas se vyskytuje obecná a hovorová čeština.

Přes veškeré výše uvedené nedostatky a výhrady však tuto práci **doporučuji** k obhajobě, při níž očekávám zodpovězení výše uvedených absentujících informací, na něž jsem diplomantku v průběhu vedení práce opakovaně upozorňovala.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou shody/rozdíly v metodice výuky vybraných předmětů?

Jaké jsou konkrétní výhody či nevýhody jednotlivých programů/předmětů v kontextu vlastní přípravy na dráhu hudebního pedagoga?

V Praze dne 13. 1. 2015

PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D.
vedoucí práce