

## **Oponentský posudek diplomové práce Michaely Řezníčkové *Současné studium hudby na Univerzitě St. Thomas v Minnesotě v komparaci se studiem hudby v ČR***

Autorka diplomové práce se nechala inspirovat ročním stipendijním pobytem v USA ve státě Minnesota. Její osobní zkušenost je nesporně velkým přínosem pro další pedagogické směřování. Je to velmi vděčné téma, protože přináší bohaté praktické zkušenosti, které studentka získala během ročního pobytu a které může aplikovat do hudebně-výchovného procesu. Na straně druhé představuje riziko, že pisatel zůstane jenom v rovině popisné, kdy líčí své dojmy, zážitky a nedospěje tak k hlubší sondě do dané problematiky.

Cílem práce studentky bylo vytvořit ucelený přehled o americkém systému vzdělávání a následně provést komparaci hudebního školství na Univerzitě St. Thomas v Minnesotě se systémem na pedagogické fakultě UK. Cíl je formulován velmi obšrně a z úvodu práce plyne více cílů, z kterých není zcela patrné, na co se studentka v dalším zpracování zaměří. **Zda je to komparace s kompletním americkým vzdělávacím systémem nebo bude srovnávat studium jenom v rámci navštívené univerzity v USA? Také je otázka, s čím americký systém srovnává, zda je to celé české hudební školství nebo jenom vybrané hudební obory v rámci pedagogické fakulty UK?**

Hned v úvodu si studentka klade otázku, co je hudba (str. 8). Je to nesporně zamyšlení cenné, ale nekoresponduje se samotnou prací. To, že studentka pojala úvod tak obšrně: přes zamyšlení se o hudbě až po její „srozumitelnost“ pro všechny národy, bylo možná také způsobeno velmi široce formulovaným cílem samotné práce. Jak již sama autorka v úvodu zmiňuje, při výběru tématu své diplomové práce se v ní mísilo mnoho idejí. Upozorňuje na to, že by práce měla být pedagogicky zaměřena, což ale nekoresponduje s jejími závěry. Autorka píše, že americké školství je velmi různorodé a po svém osobním pobytu může s čistým svědomím říct, že rozdíl, ať již v prostředí či vzdělávání, jsou zcela zjevné (str. 9). Dále uvádí, že je kvalita místních škol a univerzit velmi vysoká a otevírá bránu do budoucnosti mnohým americkým prezidentům a politickým osobnostem (str. 10). Diplomantka zmiňuje, že podle nejrůznějších statistik skončilo osm amerických univerzit v první desítce nejlepších světových univerzit a z českých škol se v třetí stovce nejlépe umístila Karlova univerzita (str. 18). Vzápětí jinde (str. 48) svá tvrzení o kvalitě amerických škol vyvrací, když píše, že studium na vysoké škole v Americe je přirovnatelné ke studiu na škole střední.

**Otázkou zůstává, kde čerpala tyto informace?** Na místě by byl odkaz na nějaký výzkum, statistiku, které by jistě čtenáře zajímaly a mohl by tak poznat, na základě jakých pramenů došla k daným závěrům. Vědecký text, jaký diplomová práce bezesporu představuje, plynule navazuje na poznatky předchozích bádání a není jistě spravedlivé tento předchozí přínos opomíjet. Autorka zmiňuje, že neexistuje literatura na danou problematiku. S tím nemohu souhlasit. Je mnoho autorů, jako je V. Příhoda, F. Singule, Z. Kolář nebo J. Průcha, kteří se problematikou různých vzdělávacích systémů zabývají, a to nejenom v rámci EU. V pododdíle 2. 1. 2 jako střední hudební školy v rámci ČR (str. 21) popisuje diplomantka konzervatoře a hudební gymnázia. Škoda, že se autorka nezmínila také o SPgŠ, které také poskytují odborné vzdělání v oblasti hudby. Za překvapivé považuji tvrzení, že „*absolventi konzervatoří jsou sice vynikajícími interprety, ale na druhou stranu nemají příliš mnoho možností vlastního sebevyjádření.*“ (str. 21) Domnívám se, že úkolem tohoto typu škol je připravovat nejenom vynikající interprety ale také pedagogy, a to je jistě pro mnohé z nich další způsob, jak se mohou vyjádřit a důvod, proč si studium na této škole vybrali. Autorka mohla pečlivěji zdůraznit historický vývoj a vzdělávací politiku amerického školského systému. Současné americké školství je natolik různorodé, že ho srovnávat s českým nebo evropským vzdělávacím systémem nelze bez znalosti těchto aspektů. Možná, kdyby autorka na tuto skutečnost více poukázala, její jednotlivá tvrzení, ke kterým v práci dospěla, by nepůsobila jako subjektivní zkušenosti, které jsou určitě velmi cenné, ale které bez hlubšího prozkoumání vyvolávají mnoho otázek: přístup českých škol ke studentovi jako „jednomu z mnoha“ (str. 49), soustavná práce amerických studentů během každého semestru (str. 48) apod. **Jak diplomantka dospěla k těmto závěrům? Proběhl stručný dotazník, který by pomohl osvětlit průběh studia a seznámil by nás s názorem reprezentativní vzorky na danou problematiku, a na základě kterého by bylo možné vytvořit obecné závěry, které jsou podloženy nějakými konkrétními daty, nikoliv subjektivními interpretacemi?**

Dále uvádím několik dalších nejasností po stránce formální úpravy:

- studentka jako knižní publikace uvádí dva zdroje, přičemž na jeden z nich: Ripková, 2006, se ani jednou v textu neodkazuje. Z formálního hlediska pak nelze pominout chybějící bibliografické údaje výše zmiňované knižní publikace.

- věta v posledním odstavci abstraktu nedává gramatický smysl. To také umocňuje celkovou nesrozumitelnost cíle dané práce.

- název oddílu 3. 2 University of St. Thomas nekoresponduje s obsahem textu, kde se popisuje filozofie nebo jakási vize dané univerzity.
- na str. 8 chybí písmeno „n“ ve slovu stipendijní.
- na str. 8 v druhém odstavci odstranit slovo *sejde*: *Sejde-li se na jednom místě sejde drobná plavovlasá Evropanka...*)
- na str. 8 ve třetím odstavci nahradit předložku: vybrána na roční stipendijní pobyt v/místo do Spojených států amerických ve/místo do státu Minnesota.
- v oddíle 3. 4 (str. 31) vložit mezeru mezi číslovkou a procentem: 51 % mužů, ženy tvoří zbylých 49 %; sází-li se značka procenta ihned za číslo, čte se pak jako číslovka násobná, což by měnilo význam dané věty.
- v oddíle 3. 4 (str. 32) není z textu jasné, zda uváděné částky odpovídají ročnímu zúčtovacímu období. Pokud jednotlivé částky studentka uvádí v rámci amerického systému, byla by vhodná komparace s českými školami (i když všechny školy v ČR nejsou soukromé, také studenti dostávají stipendium, mají určité výdaje spojené se stravou, ubytováním, nákupem knih a dalších pomůcek).
- na str. 64 ve druhém odstavci nahradit slovo *převažuje*; studentka asi *mínila převažuje*.

Diplomová práce je odborná studie, kterou má diplomant prokázat schopnost tvůrčího zpracování odborného tématu na určité obsahové a metodologické úrovni. Musí prokázat schopnost vyčerpání tématu práce do hloubky. I když závěr práce představuje stručné shrnutí výsledků, k nimž autorka dospěla, je to však na základě jejich osobních zkušeností, a jak jsem pochopila, dále z hovorů se studenty a pedagogy. Jak diplomantka uvádí, „ochutnat život v zahraničí“ by měl každý, toto tvrzení bych však věnovala spíše doslovu nebo předmluvě práce. Chybí zde nějaká explicitní formulace jako jasný závěr, který by měla diplomová práce přinášet.

Na základě výše uvedeného se domnívám, že práce neodpovídá kritériím kladeným na diplomové práce. Vzhledem k této skutečnosti nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě. Navrhuji odstranit tyto nedostatky se zaměřením na dotazy, které jsou v posudku označeny kurzívou.

Zuzana Selčanová

katedra HV