

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Helena Čermáková**

Název práce: **Výuka cizích jazyků a proces přípravy učitelů cizích jazyků
v období 1990 - 2012**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 95

Počet stránek příloh: 12

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně tématu DP

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce je zaměřena na téma souvztažnosti proměn ve výuce cizího jazyka s přípravou učitelů cizích jazyků, tedy na téma, kde se v současnosti objevuje mnoho problémů ke zkoumání. Autorka cíl DP přesně neformuluje ani v abstraktu, ani v úvodu (formulaci „Cílem práce je předložit výsledky mého sledování vývoje výuky...(s.7) nepovažují za optimální), v textu chybí popis toho, jakými metodami autorka problematiku zkoumá.

Těžiště analýz mělo být v období posledních dvou desetiletí (viz název práce), autorka však uvádí i výklad tematiky do r.1989. Tento výklad je zkratkovitý (žádoucí stručnost ještě nemusí vést ke zkratkovitosti), s výroky, kterým ne zcela rozumím (...*a tím vznikala překážka k neomezené volbě...s.10*, oddálením ...*se posunulo rozhodování žáka s.11*). Autorka by se v této části měla podle mého názoru více orientovat na téma přípravy učitelů pro výuku jazyků (zde je spíše obecný výklad vývoje školství a učitelské přípravy).

Výklad tematiky po roce 1989 je rozdělen do dvou částí – první se týká změn ve výuce cizích jazyků: této části je věnována cca 40 stran textu, méně pozornosti je pak věnováno tématu přípravy učitele na tuto proměnu. Zde autorka uvádí jen institucionální formy vzdělávání učitelů, chybí mi tedy zřetelnější propracování vztahu mezi výukou a přípravou učitele na ni. V textu DP je přidán přepis rozhovorů s učiteli, kteří neprošli přímou cestou získání kvalifikace učitele cizích jazyků. Výběr této skupiny je z hlediska výzkumného velmi zajímavý, autorka však jen přepis rozhovorů do práce zařadila, nijak s nimi nepracuje. Autorka prostudovala mnoho zdrojů a z textu je také zřejmý zájem o tematiku. V textu DP jsou však viditelné koncepční problémy: podle mého názoru si autorka měla lépe promyslet, kde by mělo být jádro sledované problematiky, jakou podobu by měla DP mít, a tomu přizpůsobit metodologii zkoumání.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Autorka v závěru DP předkládá citát S.Johnsona (*Bude-li shledáno, že v tomto díle bylo mnohé opomenuto, nebudiž zapomenuto, že mnohé bylo splněno*). Mohla by autorka stručně shrnout, co bylo v její DP podle jejího názoru splněno optimálně?
- Mohla by zformulovat záměr rozhovorů s učiteli a případně i určité závěry této dotazovací metody?

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Datum: 16.1.2015

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.