



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Ochrana oběti trestného činu
Autor : Veronika Klepalová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 84 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 4. 12. 2014 (elektronicky), 4. 12. 2014 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Problematika obětí je v centru pozornosti kriminologie od padesátých let 20. století. První mezinárodní dokumenty, které se zabývaly oběťmi trestných činů, vznikají později, v letech sedmdesátých. V české právníkové a kriminologické literatuře se dostává oběť do centra pozornosti s určitým zpožděním, zevrubnější pojednání nacházíme až v devadesátých letech minulého století, od té doby se problematika obětí těší stálému zájmu. V posledním desetiletí se zintenzivňují i snahy o legislativní vymezení práv obětí, jakožto subjektů zvláštní péče. To se projevilo i v České republice, čehož důkazem je zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, kriminologie a psychologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala potřebné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka si stanovila za cíl práce „mapovat cestu oběti její viktimnosti, tedy faktory, které mají, či mohou mít vliv na to, proč se oběť obětí prvotně stala. Posléze pak procesem její viktimizace přes jednotlivé její fáze, až po možnost reviktimizace. A dále též újmou oběti tyto fáze provázející.“. Stylistická neobratnost a používání slovních obrátů vhodnějších spíše do populárně naučných děl než do kvalifikační práce jsou příznačné pro celé předkládané dílo;
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů je poměrně omezený, ale odpovídá tématu, cizojazyčná literatura nebyla využita; diplomantka prokázala

schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury; necituje vždy správně (např. autorem komentáře k zákonu o obětech trestných činů není jen Tomáš Gřivna nebo Jiří Jelínek, ale celý autorský kolektiv;

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – odpovídající,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - text je doplněn o grafy a tabulky, které tvoří přílohu práce a vhodně ilustrují zvolenou problematiku,
- jazyková a stylistická úroveň – viz výhrady výše; v práci se vyskytuje větší množství překlepů a pravopisných chyb. Např. "oznam" na str. 1, psaní spojky zdali chybně s pomlčkou ("zda-li"), směšování slov "statut" a "status" (str. 83).

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je slušným zpracování zvoleného tématu. Závěr však nevyznívá přesvědčivě. Oponent práce nepopírá právo autorky na vlastní názor, ten by však měl být vždy odůvodněn a v souladu s právními předpisy. Proto při vyjádření: "Pokud však k takové situaci dojde, a trestná činnost je dokonána, je právě oběť ta, která rozhoduje, zda vystoupí z anonymity a přenechá svůj osud v rukou orgánů činných v trestním řízení, nebo se rozhodne, že si trestný čin spáchaný na ní, či osobě blízké, nechá pro sebe a pokusí se s touto situací vyrovnat sama. Povinností společnosti je tuto volbu oběti respektovat." je poněkud opomenut § 368 TrZ (neoznámení trestného činu).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *V jakém směru může zákon o obětech trestných činů zlepšit postavení obětí trestného činu?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře) až 3 (dobře)

V Praze dne 15. ledna 2015

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce