

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci pana Jiřího Janáče
na téma „Právní úprava obchodního rejstříku“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.)

Rozsah práce: 80 stran

Datum odevzdání práce: 22. 4. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu je průměrná, dílčí nové prvky přináší nový rejstříkový zákon.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma navzdory svému významu nepředstavuje častý předmět doktrinální sporů ani nezavdává k bouřlivému judikatornímu vývoji. Kladem práce byl pohled praktický, kdy autor zapracoval do textu i údaje související s rejstříkovou praxí.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené v úvodu diplomant naplnil.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor dostatečně překládá vlastní stanoviska, ostatně charakter tématu ani neumožňoval výraznou závislost na použitých pramenech.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena s výjimkou zpracování rozhodování per rollam a jiných typů veřejných rejstříků, čímž bylo téma nedůvodně (ale v minimální rozsahu) překročeno.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil reprezentativní počet pramenů (výlučně českých). Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Možná i s ohledem na zvolené téma a spíše prakticistní přístup se jedná o text poněkud popisný. Navzdory tomu se jedná o zajímavé zpracování tématu.

Určité výhrady lze mít k naprosté absenci relevantní evropské judikatury k první směrnici a spíše stručné zpracování problematiky materiální publicity, jež by si jistě zasloužila bližší pozornost. Kladem by bezesporu byla i komparace s úpravou registrace podnikatelů v jiném státě.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Text navíc obsahuje grafy a tabulky, které vhodně ilustrují zkoumané otázky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

str. 6 – Nešťastně formulovaná věta ve druhém odstavci působí jako by sbírka listin byla součástí obchodního rejstříku od roku 1992.

str. 37 – Z textu plyne, že autor připouští nájem a vedle toho též pacht závodu.

str. 39 – Není pravda, že zastavit lze jen podíl, který lze volně převést. Postačí, že budou naplněny podmínky pro převod, jimiž je jinak převod podílu podmiňován (typicky souhlas valné hromady). Dále odkaz na § 172 ZOK vystihuje pouze oblast práva společností s ručením omezeným.

str. 70 – Není pravda, že do roku 2013 byly procesní otázky řízení obchodního rejstříku upraveny pouze v občanském soudním řádu. Dílčí úpravu obsahoval i obchodní zákoník.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Materiální publicita (pozitivní stránka): Za jakých skutkových okolností může někdo úspěšně prokázat, že se v období krátce po zveřejnění změny v obchodním rejstříku o této změně nemohl dozvědět?

Jaké skutečnosti podle autora budou přicházet v úvahu k zápisu nad rámec zákonného výčtu (str. 36)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na výše uvedené dílčí nedostatky práce a její převážně popisný charakter ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 23. 6. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce