

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ondřej Křivanec

Název práce: UniCredit Bank - využití sponzoringu UEFA Champions League

Cíl práce: Popsat a analyzovat jmenovaný sponzorský vztah mezi bankou a UEFA a navrhnout doporučení pro zlepšení spolupráce

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně - Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně - Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře - Dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře – Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

Práce má cca. 80 stran a tedy standardní délku.

Úvod je moc krátký.

Práce by mohla mít více vlastní interpretace, některé myšlenky šly lépe rozvinout (např. na s. 21).

Metodologie je celkem dobře zpracována, ale někde mohla být lépe vyhotovena a popisy užití mohly být přesnější.

Zdroje, a to hlavně pod obrázky, nejsou uváděny jednotně („vlastné“, „autor“).

Obsah by mohl obsahovat méně úrovní, pak by byl přehlednější.

Práce obsahuje ničím nepodložená a špatně argumentovaná tvrzení, například v úvodu nebo na s. 13.

Návrhy a doporučení neobsahují dostatečnou argumentaci, jsou tedy i špatně podložené a málo rozvedené.

Sice jen pro přílohy, ale byla použita wikipedia. Využití některých příloh není jasné.

Práce obsahuje hovorovou a ne zcela správnou češtinu (např. „čím dál víc populárnější“, s. 23; „o balíčcích“, s. 25; „jaké data“, s. 32).

Některé části teoretické části jsou nevyužity.

## Připomínky:

Anglický abstrakt je s chybami (například „Leaque“).

Autor zmiňuje „dobu trvání hry u mužů“, a to zcela nelogicky (s. 12).

Chyba „Bundes Liga“ s. 13.

Zdroj pro schéma č. 1 mohl být lepší.

Odrážky, např. na s. 22, jsou přímá citace bez uvozovek, navíc jsou převzaty nekompletně.

S. 26-31 vychází jen z jednoho zdroje.

Odkaz Pelsmacker a spol. (s. 22 i seznam zdrojů) špatně ocitován.

Nejednotnost stylu (např. velká a malá písmena v odrážkách na s. 24 a 26).

V metodologii autor přechází z neosobní formy do formy „já“.

Monako není jediná evropská země, která není v UEFA. Není tam také např. Kosovo.

Použití označení, která by měla zkratky PMEZ a PVEZ pro jedno a to samé (?, s. 41).

Odkazy na s. 42-4 nejsou zcela správně.

Na s. 46 chybí odkazy, a to včetně u přímých citací. To platí i dále (např. na s. 49 a 53-4).

Stejně tak informace na s. 63 jsou bez odkazu.

Na s. 64 a 66 autor mluví o cílové skupině firmy, bez zdroje.

Výsledky dotazníku šlo lépe interpretovat a komentovat. Komentář tam sice je, ale je slabý a tudíž i dále je hůře využít.

Autor používá nesprávného výrazu „hypotéze se potvrdila“ a to vícekrát, nejen na s. 74.

SWOT analýzu šlo mnohem lépe okomentovat a vyvodit z ní jasné závěry a návrhy.

Tabulky 4 a 5 v příloze jsou z wikipedie, tabulka 5 je navíc zbytečně dlouhá.

V seznamech zdrojů chybí zdroje přílohy č. 6.

Příloha 12 obsahuje chyby.

#### **Otázky k obhajobě:**

Proč mluvíte o mixu P4 a ne P7? Jak jste to pro samotnou práci využil?

Vysvětlete použití ROO (s. 30).

Víte, jak byla spočítána návratnost v tab. 1 (s. 58) nebo tato informace nebyla uvedena?

#### **Práce je doporučena k obhajobě.**

#### **Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře**

V Praze dne 1.5. 2014

.....  
Mgr. Jan Procházka