

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce	Křížovatky etické výchovy v kontextu české republiky a Německa (Praha 2014, počítačový otisk, 90 číslovaných stran)
Autor práce	Mgr. Ruth Kubíčková
Oponent práce	ThDr. Kamila Veverková, ThD.

Hodnocení práce:

Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá tématu zcela	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá požadavkům
Metodologie práce	odpovídající			
Formální úprava	odpovídá s připomínkou			
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s výhradou	odpovídají s připomínkou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavku	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá dané práci
Přínos práce	velmi přínosná práce	pozitivní přínos práce	standardně přínosná práce	přínos nelze vymezit

Stručné slovní zhodnocení práce

Autorka diplomové práce Ruth Kubíčková si klade za cíl představit problematiku konsolidace školní etické výchovy a proces její implementace do vzdělávací soustavy ČR a Německa v historicko-teoretickém rámci a ukázat její úzké provázání s duchovní rovinou konkrétně s křesťanskou. Své bádání zakládá na tvrzení, že etická výchova je integrální součástí systému školního vzdělávání a podstatnou roli hraje spirituální dimenze osobnosti. Předkládaná práce je svou povahou interdisciplinární.

Východiska jsou autorkou definována již v samotném úvodu; cíli je pak podřízena struktura práce. Práce je rozdělena do pěti kapitol. Kladně hodnotím, že autorka dokázala k tématu kriticky přistoupit. Deklarované cíle na úrovni kvalifikační práce naplnila.

Pracovala s relevantní odbornou literaturou a dalšími odbornými zdroji. Autorka mohla úvod precizovat o přehled základní literatury, která se vztahuje k tématu.

K obsahové části nemám zásadních kritických připomínek.

Kritické připomínky mám však k formální úpravě a dodržování citační normy:
K pozn. 7, 41 ad.: slovní poznámka by měla začínat velkým písmenem a končit tečkou.

Pozn. 27 – viz - má být s velkým V

Pozn. 39 – tamtéž - má být velké T

Pozn. 6, 8, ad. – pokud je před s ukončena věta tečkou, mělo by být velké S.

V seznamu literatury jsou bibliografické citace článků v seriálových publikacích uvedeny (příklad Muchová, 2003) - v nesprávném vzorci - chybí lokace části. Totéž platí u kapitol v monografiích a sbornících (příklad Vacek, 2002) – chybí lokace ve zdrojovém dokumentu.

Bibliografická citace článku Muchové je obsažena v seznamu dvakrát s mírnou odchylkou v citačním vzorci.

Závěr:

Mohu konstatovat, že předložená diplomové práce je zpracována standardně a splňuje kladené požadavky (i přes připomínky k formálnímu zpracování).

Diplomovou práci paní Mgr. Ruth Kubíčkové hodnotím klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 20. 5. 2013

ThDr. Kamila Veverková, ThD.