

## Oponentský posudek na diplomovou práci „*Nemoci přenášené klíštětem – znalosti studentů SŠ*“

Autor: Bc. Karel Vlček

Vedoucí práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá nemocemi přenášenými klíštětem, a to jednak v rovině teoretické a jednak v rovině vzdělávání v této problematice. Cíl práce si klade autor primárně pro svoji teoretickou část – tedy vytvořit ucelený zdroj informací o nemocech přenášených klíšťaty. Tento cíl se mu podařilo vyplnit beze zbytku. Další cíl se týká praktické části práce, tedy zjistit míru informovanosti o těchto nemocech mezi studenty na SŠ. Tento cíl autor plní rovněž svědomitě, jen bych byl opatrný s generalizací získaných výsledků, které pocházejí od 115 studentů z 5-6 typů SŠ, na celou skupinu SŠ studentů v ČR. Každopádně základní trendy pomocí tohoto výzkumu zachytil.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):*

Celkově práce obsahuje 108 stran, z čehož připadá 85 na samotný text a zbytek na seznamy a přílohy na konci práce. Na teoretický úvod pak připadá 58 stran a necelých 30 potom na presentace výsledků dotazníkového průzkumu.

Teoretická část je sestavena velmi přehledně. Autor začíná popisem klíštěte a pokračuje výčtem a popisem jednotlivých chorob (borelióza, encefalitida, ehrlichioza, bartonelóza, babesióza, rickettsioza a tularemie). Zachovává vždy stejné, nebo skoro stejné, členění kapitol o jednotlivých chorobách, takže opravdu jeho práce působí jako příručka – což je taky jeho cíl.

V praktické části zpracovává autor data, která získal online dotazníkem od 115 respondentů, žáků SŠ. Dotazník obsahuje celkem 29 otázek, které dále autor analyzuje. Následuje docela povedená kapitola diskuze. Jak jsem již výše zmínil, autor smíchal žáky z různých typů škol do jedné skupiny, především díky tomu, aby měl větší soubor pro vyhodnocení jednotlivých odpovědí. Tímto postupem se samozřejmě vzdal možnosti sledovat rozdíly mezi jednotlivými typy škol, na druhou stranu tříštit jeho relativně malou skupinu respondentů na menší části by bylo větší chybou.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):*

Formální úprava práce je na velmi vysoké úrovni. Text bez zbytečných chyb, vysoká kvalita obrázků (možná až na některé přejeté grafy), pěkné vlastní grafy v presentaci výsledků výzkumu, seznam obrázků – to jsou jasná pozitiva předložené práce.

Výborná je rovněž práce s literaturou, počet citovaných děl a jejich kvalita. Autor cituje 60 zdrojů, z velké části zahraniční provenience. Z tohoto pohledu patří předložená práce mezi nejkvalitnější, které jsem za poslední rok recenzoval.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Předložená diplomová práce je pečlivě zpracovaná práce na vysoké úrovni, která navazuje na autorovu kvalitní bakalářskou práci.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

1) Autor prováděl dotazníkový předvýzkum na studentech UK. Mohl by zběžně porovnat výsledky studentů VŠ versus SŠ. Co byly nejvýraznější rozdíly?

2) V přiloženém dotazníku mě nesedí otázky 13. a 14. v porovnání s otázkami 15. a 16. Nemyslel autor „trvalé následky“ místo „smrtné následky“?

*6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

*(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 13. 5. 2014

Edvard Ehler, v. r.