

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor diplomové práce: PaedDr., Bc. Pavel Schneider	Vedoucí diplomové práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název diplomové práce: Komparace vzdělávacích politik hlavních politických stran a vliv těchto politik na tvorbu strategie vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Kladem práce je již volba jejího tématu a cíle.
- Předložená širší argumentů a citovaných dokumentů svědčí o nejen autorově výborné orientaci ve zkoumané problematice. Diplomant pojednává téma komplexně i komplementárně. Teoretická část předkládá uživateli velmi plastický kontextuální rámec, který zároveň nevybočuje do slepých uliček, ale má zřejmou souvislost s cílem práce.
- Ve výzkumné části autor vhodně zvolil kritéria, podle kterých komparuje vzdělávací politiku jednotlivých politických stran. Takto ucelený, kompaktní přehled je svým rozsahem a významem na úrovni diplomové práce mimořádný. Autor se přitom neomezuje na pouhé citování programů, ale zobecňuje výsledky komparace a formuluje i možné budoucí scénáře, či nastolení nových (případně staronových) témat. Například na straně 36: „*Strany se ve svých programech zaměřily především na poněkud populistické heslo omezení administrativy. Řízení školství se programy v podstatě nevěnují. Nelze proto očekávat výrazné změny stávajícího systému řízení. Dle mého názoru ještě doba nenazrála k případnému návratu k odvětvovému řízení nebo k výraznější korekci kompetencí obcí, krajů a státu. Přesto je možné očekávat diskusi o těchto kompetencích.* Zajímavé je pak také srovnání nalezených možných oblastí shody napříč politickým spektrem s hlavními směry vzdělávací politiky do roku 2020, ani zde autor nezůstává v rovině výčtu prvků, ale výslednou tabulku interpretuje, vhodně komentuje.

Nedostatky práce:

- I když je z práce jako celku patrné, že se autor snaží o objektivní přístup ke zpracování tématu, některé použité formulace nejsou zcela neutrální a je z nich patrný postoj autora. Např. na str. 9: „*stát by měl obcím pomoci.*“
- Formálním nedostatkem práce jsou některé citace, kdy autor místo autora uvádí začáteční slovo názvu citovaného zdroje, např. (*Dlouhodobý, 2011*). Dalšími formálními chybami jsou překlepy, nepřesnosti – např. na str. 12 citovaný zdroj – *Mc Cinsey* je správně *McKinsey*, či na straně 29 *enviromentalismus* x *environmentalismus*.

Hodnocení práce:

Výborně - 1

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Který z nalezených bodů možné shody politických stran ve vzdělávací politice je podle Vás zásadní a bylo by tedy možno ho využít jako první bod hledání společné strategie? Argumentujte, prosím.

V Praze dne 12. 5. 2014


Mgr., Bc. Jiří Trunda