

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Ing. Martin Štika
Téma práce:	Daňové a účetní aspekty postavení soudního exekutora a exekučního řízení
Rozsah práce:	156 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	27. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva, a to problematiku týkající se daňových a účetních aspektů postavení soudního exekutora a exekučního řízení. Téma diplomové práce se úzce dotýká i jiných právních oborů (zejména práva občanského). I když soudní exekutoři působí v České republice od roku 2001, téma je aktuální, a to s ohledem na neustále se měnící právní předpisy v oblasti soudních exekutorů a daní. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Daňové a účetní aspekty postavení soudního exekutora a exekučního řízení“ přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantem zvolené téma je tématem, které není v oblasti finančního práva příliš časté. Více pozornosti je problematice soudních exekutorů věnováno v oblasti občanského práva. Proto lze ocenit volbu tématu rigorozantem. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního práva, ale rovněž práva občanského. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohl mít rigorozant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, sedmi částí, závěru, seznamu použité literatury a pramenů, resumé v anglickém jazyce, abstraktu v českém a anglickém jazyce a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po úvodu, ve kterém rigorozant uvádí cíl rigorózní práce (*„v rámci zvoleného tématu uvést způsob účtování a daňové povinnosti podle platných právních předpisů, a to ve dvou hlavních ekonomicko-právních oblastech, které vznikají při výkonu profese soudního exekutora“*), použité metody a zdroje a popisuje obsah rigorózní práce, následují části věnované obecně exekučnímu řízení a soudnímu exekutorovi. V další části se rigorozant zabývá postavením soudního exekutora ve vztahu k daňovému řízení. Předmětem čtvrté části rigorózní práce jsou daňověprávní aspekty pohledávky. Pátá část rigorózní práce je zaměřena na problematiku účetních a daňových aspektů nákladů exekuce v režimu příkazu k úhradě nákladů exekuce. Šestá část rigorózní práce rigorozant věnuje problematice daně z přidané hodnoty v rámci příkazu k úhradě nákladů exekuce. Poslední část rigorózní práce je exkurzem do slovenské právní úpravy nákladů exekuce a jejich daňových dopadů. Určité shrnutí nejpodstatnějších závěrů a návrhů *de lege ferenda* je obsaženo v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

V první části rigorózní práce se rigorozant zabývá tématem exekučního řízení a soudních exekutorů z hlediska historie. Osobně považuji tuto část za příliš obsáhlou a z hlediska tématu rigorózní práce zbytečnou. Rigorozant ji nemusel do rigorózní práce vůbec zařazovat.

Druhá část rigorózní práce je pojednáním o současném exekučním řízení a soudních exekutorech v České republice. Jde převážně o popis právní úpravy doplněný o relevantní judikaturu (např. na str. 37 a 38 rigorózní práce). Bohužel v části chybí hodnocení rigorozanta a uvádění jeho názorů.

Ve třetí části se rigorozant věnuje již vztahu soudního exekutora a daňového řízení, resp. právní úpravě daní. Jde o rozsáhlou část, která je členěna na deset kapitol. Z tohoto důvodu je orientace v této části složitější, určitou výhradu mám i k systematickému řazení jednotlivých kapitol. Dále není jasné, proč bod 3.3.1 Řádné daňové tvrzení je součástí kapitoly o vedení účetnictví a daňového přiznání soudního exekutora a k jaké dani se vlastně vztahuje. Nicméně lze konstatovat, že rigorozant v části popisuje zdanění exekuční činnosti a soudních exekutorů jednotlivými daněmi. Vhodné je, že rigorozant uvádí příklady a judikaturu. Pozitivně působí i polemika o tom, zda soudní exekutor je podnikatelem. Naopak často se rigorozant dopouští nepřesností (např. na str. 46 používá pojem „externí účetní firma“, na str. 47 pojem „daň z nemovitostí“ a „komunitární právo“, na str. 48 tvrdí, že daňový řád nahradil zákon o správě daní a poplatků do doby své účinnosti, na str. 54 uvádí nesprávný odkaz na § 21 odst. 4 písm. a) zákona o daních z příjmů namísto zákona o dani z přidané hodnoty, na str. 72 nesprávné označení „zdravotní a sociální pojištění“ a zcela pomíjí pojistné na důchodové spoření).

Čtvrtá část rigorózní práce pojednává o daňových aspektech pohledávky. Rigorozant se zaměřuje na inkasní společnosti, uznání závazku, notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti a rozhodčí a mediační řízení. Jde o vhodné doplnění rigorózní práce, ovšem když už rigorozant uvádí vlastní názor (na exekutorské zápisy), tak neuvádí žádné důvody, proč byly exekutorské zápisy zrušeny. Ohledně daňových a účetních aspektů se věnuje postoupení pohledávky a odpisu pohledávky. Zde se trochu vytrácí souvislost s exekučním řízením a soudními exekutory.

Za velmi zajímavou považuji pátou část rigorózní práce týkající se nákladů exekuce v režimu příkazu k úhradě nákladů exekuce, a to pro její komplexnost a obsahovou náplň. Nicméně někdy rigorozant uvádí příliš dlouhé citace judikátů (např. str. 107-109), aniž by je jakkoli hodnotil. Kapitola o kategorizaci nákladů exekuce je spíše popisnějšího charakteru s uváděním příkladů. Správně přistoupil rigorozant k čtvrté kapitole řešící otázku splnění dluhu v rámci exekuce, neboť uvádí judikaturu a hodnotí ji a polemizuje s komentářem exekučního řádu (str. 125 rigorózní práce).

V šesté části rigorózní práce se rigorozant zaměřuje na daň z přidané hodnoty v rámci příkazu k úhradě nákladů exekuce. Tuto část považuji za zdařilou, rigorozant uvádí relevantní judikaturu, polemizuje s odbornými názory a zejména uvádí své vlastní názory a odůvodňuje je.

Rigorózní práce je doplněna poslední částí, která je exkursem do slovenské právní úpravy nákladů exekuce a jejich daňových dopadů.

K rigorózní práci uvádím, že podle mého názoru práce naplňuje požadavky kladené na tento typ prací. Z textu rigorózní práce je patrné, že rigorozant má zkušenosti s daným tématem z praxe, což se kladně projevuje na textu rigorózní práce. Kladem je práce s judikaturou, zařazení příkladů do rigorózní práce a uvádění vlastních názorů (i návrhů *de lege ferenda* v závěru rigorózní práce), negativem určitá popisnost v některých částech, horší orientace v jejím obsahu a drobné nepřesnosti. Uvedené však nebrání tomu, abych celkově rigorózní práci ocenil a hodnotil ji z hlediska jejího zaměření a obsahu jako nadprůměrnou. Celkově pak je rigorózní práce průměrná a schopná obhajoby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytknutého rigorozantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozant uvedl způsob účtování a daňové povinnosti, a to ve dvou hlavních ekonomicko-právních oblastech, které vznikají při výkonu profese soudního exekutora a v exekučním řízení.
Samostatnost při zpracování	Je patrné, že rigorozant přistoupil k danému tématu

tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	K logické stavbě rigorózní práce lze mít výhrady ohledně řazení jednotlivých částí a kapitol. Struktura osnovy není přehledná. Obsahem rigorózní práce by neměly být kapitoly obsahující pouze jeden bod.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorozant pracoval zejména s českou odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy, internetovými zdroji a judikaturou. Rigorozant použil i slovenské zdroje. Používání citací v zásadě odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozant měl zodpovědět tyto otázky:

- Mohl by rigorozant stručně shrnout právní úpravu daňových povinností v souvislosti se splněním dluhu povinným soudnímu exekutorovi a poukázat na její problematická místa?
- Na str. 162 rigorozant uvádí, že by částečně napojil začínající soudní exekutory na financování ze státního rozpočtu. Jak by si rigorozant takové financování představoval?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 3. září 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent rigorózní práce