

Posudek oponenta diplomové práce

**NATURA 2000**

**Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a právní úprava v České republice**

Michal Pálka

Předložená diplomová práce je věnována velmi aktuálnímu problému právní úpravy soustavy NATURA 2000 a způsobu její implementace v České republice. Autor se, podle vlastních slov, pokusil vypracovat co nejucelenější práci na dané téma, čemuž nasvědčuje i poměrně značný rozsah práce – 156 stran textu. Samotný text práce je doplněn celou řadou příloh, které funkčně doplňují text práce.

Po obsahové stránce je práce rozdělena do tří základních částí. Autor se nejprve věnuje klíčovému mezinárodně-právním dokumentům a opatřením v oblasti ochrany biodiverzity, které vedly k přijetí komunitární právní úpravy. Druhá a klíčová část práce je zaměřena na komunitární právní úpravu. Autor se zabývá nejprve primárními prameny práva a 6. akčním programem a dále pak Směrnicí o stanovištích a Směrnicí o ptácích. K této části musím poznamenat, že pasáž věnovanou primárním pramenům považuji za poměrně nadbytečnou. Práce by měla být zaměřena výhradně na zkoumanou problematiku a v případě obecných výkladů postačuje odkázat na příslušnou literaturu. Na druhé straně připouštím, že se autor i v případě zmíněného obecného výkladu pokusil ilustrovat jednotlivé obecné instituty komunitárního práva na příkladech z oblasti právní úpravy soustavy NATURA 2000. Druhá připomínka směřuje k poměrně jednoznačné dominanci problematiky Směrnice o stanovištích. Vzhledem k názvu práce (NATURA 2000) bych předpokládal rovnocennou pozornost oběma základním dokumentům, na kterých je projekt NATURA 2000 založen. Pokud toto nebylo cílem práce, jak v úvodu autor sám uvádí, je v tomto směru název práce poněkud zavádějící.

Třetí část práce je věnována způsobu transpozice a implementace komunitární právní úpravy v České republice. Z hlediska přípravy a realizace soustavy NATURA 2000 se jedná bezesporu o nejdůležitější problematiku, kterou se autor ve své práci zabývá. Diplomant se pokusil, vedle standardního výkladu platné právní úpravy, identifikovat i některé nedostatky ve způsobu transpozice zejména Směrnice o stanovištích a uplatňování platné právní úpravy v praxi.

Ze způsobu zpracování práce je zjevné, že diplomant je velmi podrobně seznámen se zkoumanou problematikou. Ve své práci uplatnil nejenom znalost primárních pramenů ale i poměrně rozsáhlou odbornou literaturu a judikaturu ESD. Rozsah zkoumané materie však vede v některých případech k určité popisnosti.

I přes výše uvedené výhrady však diplomovou práci Michal Pálky hodnotím jako značně nadprůměrnou a **doporučuji ji** k ústní obhajobě. V jejím rámci by se měl vyjádřit k vzneseným připomínkám a vysvětlit význam zákona č. 100/2001 Sb. pro hodnocení vlivu koncepcí a záměrů na lokality NATURA 2000.

V Praze dne 8. června 2006

---

**JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.**  
oponent diplomové práce