

**Posudek**  
**diplomové práce Václava Kůse „Stanovy družstva“**

---

V posuzované práci předkládá diplomant vcelku komplexní pohled na problematiku stanov družstev (a v určité míře i jiných organizací, jejichž právní forma je od formy družstva odvozena nebo nějak jinak s ní *souvisí*). Při tom vychází z podrobného popisu vzniku a vývoje družstevnictví především na území České republiky (kapitola I), podává obecnou sociální a právní charakteristiku družstva vyúsťující v pokus o vymezení pojmu *družstvo*, na což navazuje úvahami o rozsahu tohoto pojmu (*jednotlivé typy* družstev) a o organizační nadstavbě družstev formou jejich *sdrůžování* (kapitola II), pokouší se o vymezení *právní povahy stanov* družstva a podává přehled naší pozitivně právní úpravy problematiky družstevních stanov (kapitola III) a konečně poskytje stručný pohled na současnou právní úpravu družstevnictví ve třech evropských zemích (Německo, Rakousko, Francie) a na družstevní legislativu Evropské Unie (kapitola IV). Proti tomuto systematickému členění práce lze sotva něco namítat.

Jistou obecnou slabinou práce, zejména její kapitoly III a IV, je převažující *popisnost*. Ta je zřejmě podmíněna již výběrem použité literatury (str.61 a 62); mezi 24 tituly zaujímá hlavní místo literatura komentářového, učebnicového a příručkového typu (12 titulů). To se pak projevuje také v jisté chudosti poznámkového aparátu (v celé práci je pouze 14 poznámek pod čarou, které se nadto jen v jednom případě odvolávají na odbornou literaturu, jinak se týkají judikatury). Kapitoly I, II a IV trpí zcela absencí poznámkového aparátu, takže není zřejmé, odkud čerpal diplomant poznatky o historii družstevnictví nebo legislativním pořádku v zahraničí (patrně ne studiem originálního normativního materiálu). Přitom právě práce s odbornou literaturou by měla být jedním z hlavních ukazatelů, jak si diplomant osvojil schopnosti používat základní metody vědecké práce.

Některá tvrzení diplomantova se jeví jako problematická, přičemž jde někdy tato problematickosti zřejmě na vrub nepřesné či myšlenku diplomanta plně nevystihující formulace. Jde například o formulaci na str.1, kterou by bylo možno interpretovat tak, že kampeličky se u nás objevily až po roce 1989, tvrzení na str. 13, že v našem obchodním zákoníku u družstev „nevýdělečný charakter byl částečně opomenut“ anebo na str.8, že „přesnější ustanovení zákona se přesunula do právních předpisů nižší právní síly (...) nebo do normativních aktů Ústřední rady družstev nebo příslušného svazu družstev u ostatních družstev, která nebyla středem bývalého režimu“. Podobně problematicky mohou vyznět některé body prostého výčtu zákonů na str.5 bez uvedení charakteristiky jejich obsahu. Tak například by bylo možno položku uvádějící zákon č.279/1924 Sb.z.a n. (ponechávám stranou nesprávné označení tehdejšího publikačního instrumentu) interpretovat tak, že všechny společnosti s ručením omezeným byly tehdy zrušeny a přeměněny na družstva. Některé formulace jsou vysloveně nesrozumitelné (např. „Stanovy družstva mají několik okruhů ustanovení, jež jsou z hlediska nutnosti jejich začlenění do stanov v odlišných pozicích“ nebo „Vyvinula se praxe, že jednotlivá ustanovení stanov jsou začleňována např. do kapitol“.

Formulační neobratnost a nepřesnost jde na vrub především malé zkušenosti diplomanta s vlastním písemným projevem a lze je proto zčásti omluvit. Pro příště by však měl být diplomant v tomto směru pečlivější. Přes výše uvedené nedostatky – především s přihlédnutím k výše zmíněné komplexnosti zpracování dané materie – považuji práci ještě za dobrou a způsobitou ústní obhajoby.

V Praze dne 9.června 2006

Doc.JUDr.Zdeněk Pěšl, CSc.  
oponent