

# OPONENTSKÝ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno autora:	Ing. Mgr. Barbora Váchová
Téma práce:	<b>Dohled ČNB nad poskytováním investičních služeb</b>
Rozsah práce:	Celkem 142 stran (z toho 125 stran autorského textu)
Datum odevzdání práce:	červen 2014

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila část problematiky práva finančního trhu, jmenovitě otázky investičních služeb, jejich poskytování a pravidel s tím spojených, jakož i dohledu nad poskytováním takových služeb. Tato volba tématu je chvályhodná, neboť poskytování investičních služeb představuje bouřlivě se rozvíjející oblast, výrazně dotčenou recentní finanční krizí i stále se zpřísnující právní regulací nejen na národní, ale i na unijní úrovni. Ačkoli se nejedná o téma zcela nové, jde o téma aktuální a potřebné odborného a vědeckého zkoumání.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, ekonomických postulátů, technických postupů na finančním trhu i faktických skutečností a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou autorka dostatečnou měrou osvědčuje. Samozřejmým předpokladem je důkladné zvládnutí českých pozitivněprávních předpisů i pramenů evropského práva, což autorka rovněž dostatečnou měrou prokázala. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž metoda analytická.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená práce skládá – vedle úvodu a závěru (který však není uveden v obsahu práce), jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použité literatury i dalších pramenů, anglickojazyčný i českojazyčný abstrakt, obsáhlejší resumé v anglickém jazyce a přehled klíčových slov v češtině i angličtině) – celkem z šesti stěžejních kapitol, dělených dále na menší úseky dle desetinného třídění, zabývajících se postupně poskytovateli investičních služeb, institucionálním a právním rámcem dohledu nad kapitálovým trhem, pravidly činnosti poskytovatelů investičních služeb, obezřetným poskytováním investičních služeb, pravidly jednání se zákazníky při poskytování investičních služeb a výkonem dohledu ČNB nad poskytovateli investičních služeb.

## 4. Vyjádření k práci

V předložené rigorózní práci se autorka vcelku úspěšně a v žádoucí šíři i hloubce věnuje relevantním aspektům zvolené problematiky. Pochvalnou zmínku zasluhuje autorčin široký záběr a zapojení většího množství relevantních pramenů a myšlenek. Právní analýzy obsažené v předložené práci jsou přiměřeně hluboké pro daný typ kvalifikační práce a jsou podány formulačně jasným a srozumitelným jazykem.

Určité výhrady lze vznést pouze k formální stránce práce. Autorka v textu své práce hojně využívá tučného písma, patrně k odlišení vlastních myšlenek a analýz od

ostatního textu. Tato typografická úprava však působí poněkud rušivě a nepřehledně, zejména, je-li tučného textu příliš, což je případ např. závěru práce, který je s výjimkou několika ojedinělých vět podán téměř celý v tučném písmu. Závažnější formální výtku je potřeba vznést k textu autorčina prohlášení v úvodu předložené práce. Tento text neodpovídá závazné podobě dané studijními předpisy, jmenovitě v něm chybí pasáž o tom, že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu. Tento nedostatek by měla autorka opravit alespoň rukou psanou doložkou nebo ústním prohlášením při obhajobě.

I přes některé formální nedostatky je celkově možno předloženou rigorózní práci hodnotit kladně jako práci úspěšnou a zcela přijatelnou, jež jak co do rozsahu, tak i co do obsahu dosahuje předepsaných parametrů. Autorka prokazuje v předložené práci svou obeznámenost s traktovanou materií, hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jakož i svou způsobilost k samostatné tvůrčí činnosti, a splňuje tak požadavky kladené na tento typ prací rigorózním řádem

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Autorka samostatně a správně identifikovala relevantní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy a další prameny dotýkající se jí traktované problematiky. Zpracování předmětné materie autorkou vykazuje rovněž dostatečnou míru samostatnosti a autorčina osobního přínosu. V předložené práci jsou přítomny (a tučným zvýrazněním nepřehlédnutelně byť ne vždy přehledně prezentovány) autorčiny samostatné úvahy a původní, autorkou samostatně formulované závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Předložená práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracovala s poměrně rozsáhlým okruhem literatury, mezi níž byly zastoupeny i elektronické prameny na internetu a ve značně omezené míře též prameny cizojazyčné a zahraniční. Na použité prameny autorka odkazuje v rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce, přičemž ne vždy přesně dodržuje pravidla stanovená citační normou. Nejvíce na závalu jsou ne zcela korektní odkazy na internetové zdroje, které kromě webové adresy neobsahují již žádný další údaj předepsaný citační normou (např. na str. 13, 28, 35, 55 a dalších).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka přináší poměrně úspěšný souhrn faktů a myšlenek dotýkajících se zvoleného tématu a obohacuje traktovanou problematiku o vlastní analýzy a autorkou formulované závěry. Hloubka provedené analýzy je dostatečná pro daný typ kvalifikační práce.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Autorka nevyužívá tabulek, grafů ani obrázků, což však nemusí být nutně na újmu kvalitě předkládané práce. Naopak na újmu čitelnosti a přehlednosti práce se ukazuje být již zmíněné nadužívání tučného písma.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je nadprůměrně dobrá. Práce je téměř zcela prosta překlepů, ortografických chyb a stylistických nedokonalostí, které se jinak hojně vyskytují i v pracích tohoto typu. Mezi několika málo překlepy, kterých se autorka dopustila, lze uvést např. nesprávné psaní anglického výrazu <i>artificial price</i> na str. 84.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 7  
Mohla by autorka zdůvodnit, proč v prvním odstavci textu na této stránce hovoří o směrnících a nařízeních Evropského společenství a nikoli Evropské unie? Měla nějaký zvláštní úmysl, který chtěla touto formulací vyjádřit?
- K textu na str. 89 a n.  
Jak by se autorka dívala na tuzemskou praktiku tzv. *cold calls*, tedy nevyžádaných telefonických hovorů oslovujících osoby, které ještě nejsou zákazníci poskytovatelů investičních služeb? Je taková praktika legální či nikoliv? Jsou nějaká závazná pravidla, která by měli poskytovatelé investičních služeb při využívání tohoto akvizičního a marketingového kanálu dodržovat?
- K textu na str. 105  
Autorka v poznámce 276 podává svůj výklad tzv. stop-loss příkazu, který je však nedostatečný a matoucí. Mohla by tento svůj výklad rozšířit, korigovat a případně ilustrovat příkladem?
- K textu na str. 108  
Autorka uvádí, že „[c]entrální banka je oprávněna k vydávání předpisů nižší právní síly, tj. vyhlášek, opatření, směrnic, pokynů atp.“. I když lze pochopit základní a v podstatě správnou myšlenku, kterou autorka patrně měla v úmyslu tímto textem sdělit, přeci jen se jedná o vyjádření formulačně nedostatečně precizní pro graduovaného právníka. Skutečně je možno označit všechny autorkou vyjmenované typy dokumentů, jejichž původcem je ČNB, za předpisy, resp. právní předpisy nižší právní síly? Mohla by autorka při obhajobě rozvést právní charakter a sílu závaznosti všech typů jí uvedených dokumentů?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 19. 8. 2014

JUDr. Petr Kotáb  
katedra finančního práva a finanční vědy PF UK