

Název rigorózní práce **Hodnocení klidového energetického výdeje a utilizace substrátů u pacientů s pokročilým bronchogenním karcinomem**

Uchazeč **Mgr. Kristina Kurucová**

Oponent **PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.**

Posudek oponenta rigorózní práce

Autorka vypracovala práci na aktuální téma z klinické praxe, což hodnotím velmi pozitivně.

Po obsahové stránce je zejména teoretická část zpracována velice přehledně a jasně, jak kapitoly týkající se energetického výdeje, utilizace nutričních substrátů a jejich stanovení, tak bronchogenního karcinomu jsou zpracovány velmi dobře a bez významných nedostatků, což potvrzuje dobrou orientaci autorky v dané problematice.

Oproti tomu k formální úrovni práce mám několik výhrad: špatná jazyková úprava (špatné tvary, gramatika, mechanický překlad), někdy horší provázanost textu, faktografické chyby (např. v tabulkách 8 - 10 je výška udávána v kilogramech a hmotnost v centimetrech; v experimentální části je uvedeno, že u všech 16 pacientů byla provedena 3 vyšetření, ačkoliv 2. vyšetření bylo provedeno pouze u 13 a 3. vyšetření pouze u 10 pacientů) nebo uvádění výsledků u konkrétních parametrů s různou přesností (rozdíl v přesnosti až 4 desetinná místa). V textu také občas chybí uvedení odkazu na příložené tabulky a obrázky (tabulky 2 a 5, obrázky 1-3 a graf 1) nebo vysvětlení zkratk při prvním uvedení (např. zkratka REE je často používána od strany 20, ačkoliv je vysvětlena až na straně 28).

Výsledková část je zpracována v přehledných tabulkách a pro vyhodnocení byly použity vhodné statistické metody, nicméně interpretace výsledků je někdy poněkud zavádějící. Ačkoliv výsledky ANOVA testu neprokázaly žádné statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými vyšetřeními u žádného ze sledovaných parametrů, autorka často popisuje snížení nebo zvýšení hodnot určitého parametru při porovnání jednotlivých vyšetření (viz kapitola 7.3.1). Při interpretaci výsledků a vytváření závěrů bych tedy volil opatrnější vyjádření.

Ne zcela standardní je seznam použité literatury, kdy u prací s více než 3 autory je uváděn pouze první autor, ostatní jsou zahrnuti pod zkratku et al., ačkoliv u prací se 2 nebo 3 autory jsou uvedeni všichni autoři.

Dotazy:

- 1) Testovala jste, zda se u vámi sledovaných parametrů vyskytuje normální rozdělení hodnot? Jaký typ korelačního koeficientu jste použila při testování vzájemných vztahů sledovaných parametrů?
- 2) V diskuzi uvádíte, že cytostatická léčba měla pozitivní efekt a dokládáte to statisticky nevýznamnými změnami některých vámi sledovaných parametrů nebo subjektivními pocity pacientů. Bylo by možné tento účinek potvrdit také pomocí stanovení jiných parametrů?

Práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce a doporučuji ji k obhajobě.