

## Posudek

### Oponenta na diplomovou práci

Jméno diplomanta: **Karel K u č e r a**  
Téma a rozsah práce: *Určování rodičovství*; stran 51  
Datum odevzdání práce: 13. 1. 2015

#### 1/ Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce je aktuální vzhledem k tomu, že nově přijatý a účinný nový občanský zákoník obsahující i zvláštní rodinněprávní část přinesl vedle základní tradiční úpravy i některé nové prvky, z nichž některé se diplomant ve své práci pokusil řešit.

#### 2/ Náročnost tématu:

Práce jako celek svědčí o celkové solidní přípravě diplomanta, o zvládnutí příslušné pozitivněprávní úpravy, o dobré orientaci v odborné literatuře. V práci diplomant využívá na vhodných místech i některá rozhodnutí Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR, jakož i Evropského soudu pro lidská práva.

#### 3/ Kritéria hodnocení práce:

Předložená práce v zásadě splnila svůj cíl, tj. podat určitý ucelenější obraz právní úpravy určení otcovství se zaměřením na některé aktuální otázky určování mateřství, určování otcovství a popírání otcovství.

Po systematické stránce je práce přehledně členěna, takže se čtenář může v problematice řádně orientovat.

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá. Diplomant se v práci věcně a srozumitelně vyjadřuje.

#### 4/ Případná další vyjádření k práci:

I když předložená práce má na některých svých místech pouze popisný charakter se zřetelným vlivem odborné literatury, na druhé straně oceňuji úsilí diplomanta vyjadřovat se samostatně k některým vybraným aktuálním otázkám rodinného práva. To se konkrétně týká úpravy utajovaného porodu (včetně zápisů do matričních knih), fungování baby boxu, jakož i oblasti náhradního mateřství. Souhlasím s diplomantem, že pokud jde o poslední otázku, tj. o problematiku náhradního mateřství, zůstává u nás skutečně bez potřebného právněpolitického a teoretického výzkumu a diskusí. Na rozdíl od diplomanta, který spatřuje možnou nápravu v novelizaci samotného občanského zákoníku, jsem spíše názoru, že by tato problematika měla být – podobně jako v řadě jiných zemí – pro svou specifickou upravena ve zvláštním zákoně.

Ke všem shora zmíněným otázkám se bude třeba vrátit při ústní obhajobě.

5/ Navrhovaný stupeň klasifikace: d o b ř e

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.