

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Katarína Eliášová

Název práce: Otázka „Unbundlingu“ v evropských debatách: jeho provedení a dopad na liberalizaci trhu so zemným plynom

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka se pokouší odpovědět na otázku, zda „unbundling“ na trhu s plynem, který zavedlo unijní právo, vedl ke skutečné liberalizaci na trhu s plynem v jednotlivých členských zemích; a pokud nikoliv, jaké faktory zde liberalizaci bránily.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Většinu práce zabírá popis vývoje regulace energeticky v EU, včetně inter-institucionální debaty o podobě „unbundlingu“, bohužel bez jasnější vazby na jádro zkoumaného problému, není zde např. detailněji rozebráno chování trojice států, na které se pak autorka zaměřuje, ani debata o (ne)dostatečnosti „unbundlingu“ při formování unijní regulace. Případové studie jsou zpracovány relativně kvalitně, byť stručně, s využitím rozhovorů s praxí. Závěr práce se pak ale opět rozebíhá a rozvolňuje vazbu na výzkumnou otázku,

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bez zásadních připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jde o převážně popisnou práci s omezenou analytickou složkou. Požadavky na diplomovou práci nicméně splňuje.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.). Autorka opakovaně měnila zaměření práce (elektrina versus plyn) i výzkumnou otázku.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Poučila se EK z nedostatečnosti zavedení „unbundlingu“ pro liberalizaci trhu plynem ve svých novějších iniciativách v energetické politice?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 20.1.2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.