

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Katarína Eliášová**

Název práce: **Otázka „Unbundlingu“ v evropských debatách: jeho provedení a dopad na liberalizáciu trhu so zemným plynom**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra západoevropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předkládaná diplomová práce se zabývá liberalizací trhu s plynem v Evropské unii, soustředí se na koncept tzv. „unbundlingu“, tedy oddělení provozovatele přepravních sítí od ostatních obchodních aktivit, jako hlavní opatření unijní liberalizační strategie (technický termín „unbundling“ se v úvodu objevuje sedmkrát ještě předtím, než autorka poprvé nastiňuje jeho obsah!)

Cíl práce je v úvodu představen, i když autorka nelogicky nejprve uvádí výčet „druhotných cílů“ a až poté otázku resp. otázky hlavní. Tuto hlavní „otázku“ předkládané práce tvoří ve skutečnosti otázky tři: (1.) důvody centrální role „unbundlingu“ v unijní liberalizační strategii, (2.) úspěšnost liberalizace trhu se zemním plynem (formulace „i díky unbundlingu“ prozrazuje nejistotu ohledně dalších možných příčin), (3.) případné překážky.

Autorka zde (až do zmínky na s. 6 dole) zatajuje svůj záměr téma detailněji prozkoumat na třech případových studiích. Zvolené země by měly být uvedeny jmenovitě a jejich výběr stručně vysvětlen již v úvodu práce (autorka to posléze činí na s.18).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila obsažné, empirické téma, jež svou náročností odpovídá magisterské diplomové práci.

Zkoumaná problematika je „nasvícena“ funkcionalistickou teorií evropské integrace. To pokládám za velmi vhodnou volbu, avšak postavit sedmistránkovou teoretickou kapitolu magisterské diplomové práce na jediné příručce, resp. dvacetistránkové kapitole v ní, považuji za naprosto nepostačující (Rosamond je zde jen pro okrasu). Autorka měla sáhnout přímo po Kratochvílem reprodukováných autorech a citovat i v bibliografii uvedeného Schmittera (na kterého se v práci neodkazuje nikde). Na s. 18 se autorka vztahuje i k liberálně-mezivládní teorii, avšak chybí zde jakýkoli odkaz.

Má však „okrajové zasazení“ práce do určité teoretické koncepce (s. 95) vůbec reálný smysl?

Text je místy nepřehledný i vinou ne vždy ideální grafické úpravy (viz s. 4 – pod zněním hypotézy bez odsazování/mezitolku následuje diskuse teoretických konceptů) a sklonu autorky zařazovat nekomentované výčty formou souvislého textu (s. 6, s. 36 aj.)

Rozsah pramenné a bibliografické základny je adekvátní, zdroj v jednotlivých sekcích bibliografického seznamu měly být řazeny abecedně. Za velmi problematický však v zařazené podobě považuji „rozbor literatury“ – ten připomíná autorkou vedené rozhovory a data Eurostatu, ne však již použitou sekundární literaturu, ani stěžejní tituly jmenovitě, a to ani výčtem, ani, jak se magisterských prací právem očekává, formou kritického rozboru stávajícího zpracování tématu.

Zařazené tabulky a grafy text vhodně doplňují, ne vždy jsou však dostatečně čitelné a vysvětlené (např. údaje v mapkách 1 a 2). U zařazených příloh nejsou uvedeny zdroje.

Oceňuji zařazení glosáře odborných pojmů, měl však být strukturován abecedně a doplněn o seznam zkratk.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky je živelný, rodilý mluvčí by nepochybně rozpoznal vícero gramatických a stylistických prohřešků („mýlnik“).

Odkazový aparát práce je korektní, autorka pouze není úplně konzistentní ve formátu zkrácených záznamů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka prokázala zvládnutí tématu po věcné stránce i schopnost vysvětlit problémy a volby, před nimiž tvůrci regulačního rámce zkoumaného sektoru stáli. V tomto ohledu hodnotím jako nejzdařilejší analytickou kapitolu 5.2.

Celkově však práce působí rozbředle, což je primárně dáno neohrazeností jejího věcného záběru (tu ilustruje i stručný závěr práce). Zajisté by jí bylo prospělo přesnější zacílení a tematické ohraničení.

Některé části práce (např. 3.2.2 v zařazeném rozsahu) považuji za vzhledem k tématu práce zbytečné, elektrina zbytečně figuruje i v grafech zařazených do podkapitoly 5.1.1 atd.

Celkově nicméně mohu konstatovat, že (mnohočetné) cíle práce byly naplněny v míře, jež mi umožňuje předloženou práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka připouští, že zvolené případové studie nejsou zcela reprezentativní pro EU jako celek. Existují tedy v Unii určité národní „modely“, které nebyly v části 4.2 představeny, a pokud ano, nakolik jsou systémově významné ve srovnání s modely v práci rozebíranými?

Z autorčina pohledu provedený výzkum spíše potvrzuje, anebo vyvrací platnost základních premis (neo)funkcionalistické tradice, pokud jde o evropskou integraci ve zkoumaném sektoru?

Do jakých teoretických koncepcí jsou zasazeny již publikované práce zabývající z akademického pohledu transformací energetických trhů v EU? Jak se zde tyto teorie osvědčily?

Je časové období, které již uběhlo od implementace „unbundlingu“ na úrovni členských států, postačující pro autoritativní zhodnocení úspěšnosti této strategie?(např. vzhledem k tomu, že, jak dokládá graf na s. 54, ve Francii trend změny dodavatele zemního plynu – pro autorku klíčové kritérium – k roku 2014 stále sílí?)

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Diplomovou práci Kataríny Eliášové přes výše uvedené kritické připomínky doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **dobře**.*

Datum: 20. 1. 2015

Podpis: