

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce:	Data retention – ukládání provozních a lokalizačních údajů
Diplomant/ka:	Lukáš Jirovský
Škola:	Právnická fakulta UK v Praze
Katedra:	Katedra správního práva a správní vědy
Autor posudku:	Mgr. František Korbel, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce

Autor se rozhodl zpracovat stále velmi aktuální a živé téma Data retention – ukládání provozních a lokalizačních údajů v České republice. To je samo o sobě záslužným počinem, neboť mnohdy faktický vývoj v oblasti techniky a nasazování ICT mnohdy předbíhá právní úpravu, a pokud ne, bývá právní úprava přijímána narychlo, bez potřebného teoretického zázemí a hlubšího rozpracování potřebných souvislostí v oblasti práva i dosavadních zvyklostí a organizace práce veřejné správy. Volbu zadání a cíle práce oceňuji.

2. Obsahové zpracování práce

Práce obsahuje 100 číslovaných stran a člení se na 5 základních kapitol – úvod, co je Data retention, právo na soukromí, zákonná úprava a judikatura a Data retention v praxi.

Systematika práce je přirozená, výklad postupuje od obecných základů oboru a institutů, s nimiž pracuje, přes konkrétní zákonnou úpravu a její výklad, až po praktická specifika, která autor evidentně dobře zná ze své praxe u telekomunikačního operátora a své poznatky bohatě využívá. To je dobře. Velmi vítám propojení teorie a praxe, bohužel stále celkově nedostatečné na právnických fakultách.

Oceňuji vstupní kapitolu „Co je data retention“ (a co není data retention), která sice není žádným vědeckým pojednáním, ale praktickou nutností pro čtenáře, který se v daném odvětví neorientuje rutinně. To je dobře, kvalifikovaný právník musí být v praxi schopen vysvětlovat své myšlenky srozumitelně nekvalifikovaným posluchačům.

Kapitulu o ochraně soukromí by bylo možné jistě rozpracovat více, ale chápu, že jde o určitý kompromis v práci, jejímž cílem je přeci jen něco jiného a je sama o sobě dost rozsáhlá. Nicméně zmiňované aspekty a judikáty jsou relevantní a správné.

Kapitola o zákonné úpravě a judikatuře je zřejmě jádrem pozitivně-právní části práce. Dílčí podkapitoly jsou řazeny chronologicky a nikoliv dle typu práva (vnitrostátní, evropské). Kapitola začíná pasáží provozní údaje v období před směrnicemi a vstupem do EU, která popisuje tehdejší (deficitní) stav trestního řádu a dobovou judikaturu Ústavního soudu, jež se již tehdy proti nedostatečné právní úpravě vymezila. Dále se zabývá evropským právem, směrnicí č. 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 – Směrnice o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, a též na jejím základě i vznikem samostatné národní úpravy v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, a dále novou směrnicí č. 2006/24/ES o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí.

Do práce je správně řazena judikatura, ať již Evropského soudního dvora či Spolkového ústavního soudu, byť na druhou stranu někdy je její popis pouze povrchní a zasloužil by více pozornosti, zejm. u tak klíčových rozhodnutí, jako bylo rozhodnutí Spolkového ústavního soudu ve věci Telekommunikationsgesetz. Zde není uvedena dokonce ani identifikace rozhodnutí BVerfG, což považuji za vážný nedostatek. Totéž se částečně týká i nálezu Ústavního soudu z r. 2010, o němž je dlouze psáno, ale identifikován je až na konci pod bodem 4.8.4.

Celkově je kapitola o zákonné úpravě a judikatuře psána velmi popisným, faktografickým způsobem, což je sice v některých ohledech zajímavé, ale nijak zvlášť odborné po právní stránce.

V poslední kapitole o praktické části upozorňuji na překlepy v tabulkách 5 a 6, má jít o § 2, nikoli o § 3. Kapitola se mi líbila a přinesla mi i řadu poučení, byť není primárně právnickým dílem, nicméně spíše skutkovou rešerší s právními aspekty. Nicméně znovu zdůrazňuji, že takto právo v praxi funguje, a proto má smysl vést i studenty a diplomanty k tomuto pojetí přípravy na budoucí praxi.

3. Formální úroveň práce

Po formální stránce nemám k práci žádných vážnějších výhrad. Nalezl jsem jen naprosté minimum drobných chyb.

4. Celkové hodnocení práce

Práce je celkově profesionální, odborně fundovaná a přitom zajímavá a čtivá. Autor se v dané problematice zjevně orientuje, zabývá se jí nejen teoreticky, ale i prakticky, a podle toho diplomová práce vypadá. Škoda, že takových prací není mezi studenty více. Na druhou stranu místy zůstává práce povrchní tam, kde by ji bylo možno více propracovat. Nicméně s ohledem na rozsah práce (beztak má 100 stran) je to spíše téma k úvaze pro další typy prací.

5. Doporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně nebo velmi dobře.

V Táboře dne 15. března 2015



Mgr. František Korbel, Ph.D.

podpis autora posudku