

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomašková Karolína

Název práce: Mediální obraz Prague Pride v letech 2011 a 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Štefaniková Sandra

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se částečně rozchází z tezemi v několika bodech a odchýlení není v práci reflektováno. Autorka si v tezích stanovuje, že provede hloubkové rozhovory. K tomu ale v samotné práci nedojde a není vysvětleno, proč hloubkové rozhovory nevznikly. Práce má také jinou strukturu, než jak bylo tezích stanoveno. Zmíněné změny kvalitu práce ale nesnižují. Autorka chytře upostila od hloubkových rozhovorů, které by analýzu mohly zkomplikovat a negativně ovlivnit rozsah práce. Pozměněná struktura práce je logická. Na druhou stranu měla autorka v úvodu práce objasnit důvody těchto změn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1. Především v kapitole 1 autorka práce nedostatečně pracuje s odbornou literaturou. Mnohá tvrzení nezdrojuje (viz. níže) a používá omezený počet relevantních zdrojů. Celkové hodnocení bodu 2.1 vylepšuje kapitola 2, která je co do úplnosti zpracované literatury obsáhlá a věcná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	4

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná, některé kapitoly jsou ale zbytečně rozsáhlé, především část 1.

3.3 a 3.4: V teoretické části diplomové práce je uváděna celá řada tvrzení, která nejsou zdrojována.

s. 3: Autorka uvádí výzkum provedený "antropology Fordem a Beachem v roce 1952", který blíže nezdrojuje v poznámce pod čarou ani v seznamu literatury.

Na s. 5 až 15 autorka podrobně vymezuje pojmy gayové, lesbické ženy, bisexuálové, transgender atd.. Autorka v této části nedostatečně pracuje s odbornou literaturou. Literární prameny se tak omezují v podstatě na jednu publikaci: FANEL, Jiří. Gay historie. Praha: Dauphin, 2000. 527 s. ISBN: 80-7272-010-4. Sdělovaná fakta jsou následně nedostatečně zdrojována, což se týká několika tvrzení na zmiňovaných stránkách. Pro představu uvádím pouze některé z nich.

"Zajímavé je, že většina zákonů trestajících homosexualitu byla nejdříve zřizována světskou mocí bez podpory církve. Spadala do stejné kategorie jako cizoložství, za něž hrozila smrt." (str.5)

"Na bisexualitě jako svěbytné sexuální orientaci se vědci nemohli shodnout. Zatímco jedni na ni nahlíží jako na psychickou nezralost nebo neschopnost volby, pro druhé je bisexualita (nebo někdy také pansexualita) víceméně přirozenou součástí lidské sexuality, kdy jen záleží, kde se na široké škále mezi homo a hetero sexualitou nacházíte." (str. 10)

"Ve studiích zabývajících se touto problematikou se totiž neřeší na prvním místě sexuální orientace, ale pohlavní identita, tedy psychická a společenská příslušnost k určitému pohlaví." (str. 12)

s. 18: "Zákoník z doby Karla IV. ukládal za homosexualitu trest upálení zaživa, [...]"

s. 20: "Během protektorátu se čeští homosexuálové skrývali vlastně stejně jako po celé dějiny. Vyhlášeným místem jejich schůzek byl hotel Šroubek (později známý jako Evropa) na Václavském náměstí nebo kavárna Orient a dalších několik podniků."

s. 32: "Ve starověkém Řecku se v žádném případě nespojovalo mužské homosexuální chování s nedostatečnou mužností, nebo dokonce zženštilostí, jako tomu je v dobách pozdějších až po současnost."

Vysvětlení by si zasloužilo i tvrzení na str. 6 týkající se homosexuality italských renesančních umělců.

"Pochopitelně nejvíce gayů, alespoň podle dochovaných historických zdrojů, bylo vždy mezi umělci. Pro renesanční Evropu se vyhledávaným „místem neřesti“ stala jednoznačně italská Florencie. Ale ani v epoše prosáklé vášněmi a obdivem ke všemu antickému, v níž se navždy do dějin zapsali svými díly geniální gayové včetně Donatella, Botticelliho nebo Da Vinciho, homosexualita nezmizela ze seznamu zločineckých přestupků." Podobné názory se často objevují v populární literatuře, málokdy ale odkazují k relevantním zdrojům a podobná tvrzení de facto nikdy nebyla prokázána. Primárním zdrojem životopisných údajů o italských renesančních umělcích jsou obsáhlé životopisy VASARI, Giorgio. Životy nejvýznačnějších malířů, sochařů a architektů. 1. vyd. Praha: Odeon, 1977, 390 s., v nichž se ale o homosexualitě zmiňovaných umělců nemluví. Dále je třeba říct, že až na Donatella se jména zmiňovaných umělců v odborné literatuře uvádí včetně křestních jmen, např. Leonardo da Vinci, Sandro Botticelli, případně Michelangelo Buonarroti. Bylo by proto dobré, aby i autorka diplomové práce jejich jména uváděla kompletní.

3.5 Autorka v celé teoretické části používá publicistický styl. Pro představu uvádím pouze několik příkladů.

s. 9: " [...] Julius Caesar, jehož pověst proutníka ho předcházela"

s.18: "U několika zásadních postav uměleckého světa panuje veřejné tajemství o jejich menšinové sexuální orientaci. Mezi ně patří spisovatel Julius Zeyer, básníci Otokar Březina či Jiří Karásek ze Lvovic."

s.19: "Karáskův coming out byl ale více méně ojedinělý."

s. 22: "[...]ale ani tehdy (v roce 1999) není zdaleka vyhráno. V roce 1995 tehdejší premiér Václav Klaus navrhovanou právní normu smete slovy, [...]"

Autorka opakovaně používá hovorový výraz fotka namísto fotografie.

V práci se objevuje několik hrubší porušení jazykové normy: špatné použití čárky ve větách, chybné skloňování, překlady.

Autorka by měla v diplomové práci uvádět celá jména osob, např. ve větě: "To je případ, Duky, Putny i Biedroně. Naopak Paroubková jako jediná byla nafocena v domáckém prostředí, a to konkrétně v posteli." (str. 57)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má logickou strukturu a text je řazen do kapitol a podkapitol. V úvodní poměrně rozsáhlé teoretické části autorka rozebírá základní termíny. Tematiku homosexuality vnímá v širokém historickém, kulturním a uměleckém kontextu. Hlavním nedostatkem této části je nedostatečné zacházení s odbornou literaturou, což se týká především kapitoly 1. Autorka nezřídka konstatované závěry, teze a fakta nezděruje. Často navíc tvrzení prezentuje jako všeobecně známé skutečnosti, například homosexualitu renesanční umělců. Díky těmto prohrškům teoretická část v mnohých pasážích připomíná článek z lifestyleového magazínu, kterému nechybí ani tíhnutí k publicistickému stylu jazyka. Zmiňovaná kapitola je zbytečně obsáhlá. Autorka by udělala lépe, kdyby některá v práci nepodložená tvrzení zcela vypustila. Snižují totiž celkovou kvalitu práce. V kontrastu ke zmiňované nepodařené kapitole je část 2, která je věcná, náležitě vymezuje pojem stereotypizace z pohledu Stuarta Halla, autorka v ní dobře pracuje s odbornou literaturou.

V empirické části autorka jasně a přehledně odůvodňuje a vymezuje použitou metodologie, kombinaci hermeneutické textové a obrazové analýzy a kvantitativní analýzy. Zvolená metodologie je vhodná a následná analýza je provedená dobře, závěry jsou dobře vyargumentovány a práce předkládá solidní mediální obraz Průvodu hrdosti v Praze v letech 2011 a 2013. V samotné analýze a v závěru práce jsou stereotypy reflektovány poměrně stručně, což je k přihlídnutí k prostoru, který je v práci věnován teoretickému vymezení stereotypizaci, zarážející. Z analýzy ne zcela jasně vyplývá jaké konkrétní stereotypizace se pojí se zobrazováním queer kultury v českých médiích, případně jak se v horizontu tří sledovaných let tyto stereotypy měnily.

S přihlídnutím na zmíněné nedostatky navrhuji práci "Mediální obraz Prague Pride v letech 2011 a 2013" k obhajobě s hodnocením velmi dobře případně dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka by měla vysvětlit, proč neprovedla hloubkové rozhovory.
5.2	Autorka by měla objasnit zmiňovaná nezděruovaná tvrzení v kapitole 1.
5.3	Čím si autorka vysvětluje klesající mediální zájem o Pochod hrdosti?
5.4	Jaké jsou podle provedené analýzy nejčastější stereotypy v zobrazování queer komunity v českých médiích?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!