

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krška Štěpán

Název práce: Týdeník Hospodářský rozhled a jeho postavení v soudobém ekonomickém myšlení

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své práci využívá základní literaturu, která se věnuje ekonomickému vývoji Československa v období Velké hospodářské krize. Zabývá se také dobovými teoretickými pracemi, jejichž autory byly osobnosti působící přímo v redakci Hospodářského rozhledu. Oceňuji také zařazení materiálů z archivu České národní banky, Státního oblastního archivu Praha a Národního archivu Praha. Drobnou výtku mám k použité metodě – na místě autora bych analyzoval všechny měsíce ve vybraných letech, byť si uvědomuji, že by se tím rozsah zkoumaného materiálu zvýšil na dvojnásobek. Autor by se však vyhnul riziku, že pomine některá témata, jež se opakují a častěji zpracovávají v určitém období roku (např. lednový útlum výroby – zpravidla to byla doba, kdy zcela stály stavební práce, u spotřebního zboží byla omezena výroba kvůli slabé povánoční poptávce, atp.). Bylo by také vhodné u jednotlivých analyzovaných let zařadit přehled aktuální ekonomické situace, a to alespoň základních ukazatelů (např. vývoj HDP, průmyslové výroby, nezaměstnanosti – byť dobové údaje o ní nebyly zcela přesné).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v první části práce podrobně popisuje politickou a hospodářskou situaci při a po vzniku Československa a charakterizuje nejdůležitější politické strany. Následně se věnuje podobě týdeníku Hospodářský rozhled a rozboru obsahu a jeho názorového směřování ve vybraných ročnících. K nim by bylo vhodné zařadit, jak už jsem uvedl výše, také přehled vývoje ekonomiky v daném období. Práce je téměř bez pravopisných a stylistických chyb, ke škodě je však absence příloh – např. přehledu rubrik, které Hospodářský rozhled obsahoval či grafů zachycujících vývoj ekonomiky v daném období.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navzdory výše uvedeným výtkám považuji tuto práci za velmi kvalitní příspěvek týkající se vývoje ekonomické žurnalistiky v období 20. a 30. let 20. století. Autorovi se v souladu s tezemi podařilo popsat a rozebrat působení Hospodářského rozhledu a začlenit jej v rámci tehdejšího ekonomického myšlení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!