

IPS KP FSV UK v Praze  
Posudek na bakalářskou práci  
**Nacionalismus a identita: Faktory pro budování řádu**  
Autor bakalářské práce: Guiliano Giannetti  
Autor posudku: Ivan Müller  
8.června 2006

Předložená práce má atraktivní titul, což lze říci i o názvech jednotlivých kapitol a podkapitol. V nich se autor se snaží ... áá, to je právě háček! Při čtení práce jsem mnohokrát prosil, bych byl zbaven kříže psát na ni posudek. Zázrak se bohužel nekonal. „Unikal“ mi cíl, smysl a účel práce, nechápal jsem její „celkovou výpověď“. A přece, tu a tam problesklo, dalo by se říci, přímo i geniální pochopení „národa“ jakožto ideje, symbolu či ideové zkratky, která ač „přirozená“ a „přirozeně dobrá“, byla (obzvláště v minulosti) nacionalismem a šovinismem zneužita a pokřivena.

Jestliže bylo autorovým cílem dopracovat se právě takového pochopení národa, pak vystavěl svojí práci chybně. Místo toho, aby začal citováním různých způsobů vymezení národa, měl vysvětlit svůj „řídící koncept“, svojí ideu národa, kterou mohl posléze konfrontovat s vymezeními tradičními. Jinak řečeno, měl začít jaksi na konci svého díla a posléze se dopracovat k pochopení a případné kritice různých vymezení národa, tj. k jeho, jak vhodně říká, „denaturalizaci“. Další trvalý zdroj mých vnitřních nepokojů byl ten, že autor prostě nedefinuje a ani nevysvětlí koncepty, které ve své diskusi chce používat, jako je např. právě koncept denaturalizace, ale i klíčové koncepty další, jako je normalita a řád. Zdá se, že autor jaksi „prostě psal“ (práce se značně odchyluje od schváleného projektu!), neohlížeje se přitom na to, že výsledkem by mělo být dílko, které jaksi bude stát na svých vlastních nohách. S mnohými tzv. historickými fakty bylo by možno též lze úspěšně polemizovat a s jejich interpretacemi jakbysmet. Opravdu nelze v tomto posudku zahrnout a prezentovat byť i jen výběr „sporných“ míst: proto jsem se rozhodl přiložit kopii mnou čtené a "opravované" práce k tomuto posudku, což pokládám za čin originální a patentovatelný!

Sumou: práce je koncepčně slabá, výpověď enigmatická a z té příčiny v podstatě nulová. Historické narážky a výpovědi často neobhajitelné. Autorův „velký záměr“ lze jen tušit. Jeho grand design spočíval v odhalení nacionalismu jakožto „představy“; pozitivním, tj. písemně zachyceným, výsledkem však je spíš karikatura. Doufám, že autor bude schopen komisi svůj záměr osvětlit a mé námitky vyvrátit! V případě, že by posudek konsultanta hodnotil práci známkou kladnou, bylo by možné práci nicméně ohodnotit známkou dobrou.

