

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Martina Macáková, MSc.

Název práce: ETA in Spanish Fiction Movies: Product or Creator of Spanish Collective Memory

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na analýzu čtyř filmů zabývajících se problematikou ETA z pohledu kolektivní paměti. Cíle a výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je zpracováno na velmi dobré úrovni. Autorka vychází z relevantního teoretického konceptu dynamického přístupu kolektivní paměti s důrazem na makro a mikro úroveň. Tento přístup zasazuje do širšího kontextu bádání o kolektivní paměti. V této souvislosti lze zmínit, že více prostoru by si ve srovnání s ostatními pohledy zasloužil právě onen dynamický přístup a více jej propojit s debatou o makro a mikro úrovni, který je řešen v rámci podkapitoly Cinema: The mirror of our society). Metodologie práce vychází ze zvolené teorie. Pouze uvedené semi-strukturované rozhovory nelze s ohledem na jejich počet chápat jako relevantní kvalitativní metodu. Autorka si rizika o počtu rozhovorů jako základu pro analýzu mikro-úrovně je vědoma a vypořádává se s ním v posledním odstavci na s. 62 v rámci kapitoly Discussion místo v části věnované metodologii.

Práce je přehledně strukturována a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Argumentace autorky je srozumitelná. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Autorka prokázala, že je schopna pracovat s relevantními zdroji. Lze ocenit výše zmiňované využití rozhovorů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována způsobem, který odpovídá tomuto typu prací. Snad jen u číslování kapitol došlo k chybě, kdy dvě podkapitoly u kapitol jedna jsou číslovány stejně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka prokázala, že se velmi dobře orientuje ve zvoleném tématu a je schopna je zasadit do odpovídajícího výzkumného rámce. Stanovené cíle byly naplněny za použití relevantních zdrojů.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Bez komentáře.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by autorka zhodnotila současné postavení Baskicka v rámci Španělska?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené připomínky práce jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ prací, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Navrhují hodnocení výborně.

Datum: 20. 1. 2015

Podpis: